

154/17

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

สำเนาถูกต้อง

[Signature]

(นางพริ้ววิภา ยามู)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๒๓๓๒/๒๕๖๖

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๙ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความอาญา

ระหว่าง

บริษัทคิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชันแนล จำกัด ที่ ๑

บริษัทคิง เพาเวอร์ ดีวตี้ฟรี จำกัด ที่ ๒

บริษัทคิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด ที่ ๓

โจทก์

ศาลฎีกา

นายชาญชัย อิสระเสนารักษ์

จำเลย

เรื่อง

หมิ่นประมาท

โจทก์ทั้งสาม

ฎีกาคัดค้าน

คำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์

ลงวันที่ ๑๕ เดือน ธันวาคม

พุทธศักราช ๒๕๖๔

ศาลฎีกา

รับวันที่ ๘ เดือน กันยายน

พุทธศักราช ๒๕๖๕





- ๒ -

โจทก์ทั้งสามฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ เวลาใดไม่ปรากฏชัดทั้งเวลา กลางวันและกลางคืนต่อเนื่องกัน จำเลยแถลงข่าวและประกาศเผยแพร่ต่อบุคคลที่สามผู้มีชื่อ ซึ่งเป็นผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ฉบับต่าง ๆ และประชาชนทั่วไปอันเป็นที่โจทก์ว่า "... ขออนุญาต ก็กล่าวสวัสดิ์อีกทีนะคะ วันนี้ขออนุญาตแถลงข่าวตามที่นัดหมายไว้ว่าจะชี้แจงและเปิดเผย ในกรณีเรื่องของ ... ข่าวเกี่ยวกับเรื่องศาลอาญาทุจริตที่ได้มีคำพิพากษาคัดสินเมื่อวันที่ ๑๘ ... เมื่อคำพิพากษาออกมาแล้วนะคะ อย่างที่ผมแจ้งให้สื่อมวลชนทราบ ผมฟ้อง ... กรรมการ การทำและกลุ่มบริษัทคิง เพาเวอร์ เป็นจำเลยที่ศาลอาญาทุจริต สรุปแล้วเมื่อวานนี้ในคำพิพากษา นี้เดียวสื่อมวลชนเอาไปดู ... ศาลได้ยกฟ้อง ... ผมต้องเอาเรื่องคำพิพากษาเนี่ยพร้อมแนบ เอกสารพร้อมใบปะหน้าไปให้นายกรัฐมนตรีแล้วก็บอกให้นายกรัฐมนตรีและหัวหน้า คสช. รับรู้ ... ข้อเท็จจริงถึงการทุจริตแล้วก็ให้เกิดความเสียหายหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาท ไร่อย่างไรแล้วก็จะสรุปให้นายกรัฐมนตรีไปจัดการเอาเงินจำนวนหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาทเข้าแผ่นดินเสีย ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจโดยตรงเป็นผู้เสียหายโดยตรงและเป็นผู้กำกับดูแล การบริหารจัดการแผ่นดิน การทำอากาศยานโดยตรง ... ฉบับที่สองจะไปถึงรัฐมนตรีคลังในฐานะเป็นคนกำกับดูแลเกี่ยวกับเรื่องหุ้น ๗๐ เปอร์เซ็นต์ของการทำอากาศยาน ... ไปจัดการ





- ๓ -

กับเรื่องคนของผู้ถือหุ้นใหญ่เข้าไปทำให้เกิดความเสียหายกับตัวเองก็คือผู้ถือหุ้นใหญ่ถึงนับ
หมื่นล้านบาท ... ท่านหนึ่งคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมก็จะถือว่าเป็นคนกำกับดูแล
โดยตรงเพราะจะแต่งตั้งโยกย้ายคนที่การทำอากาศยาน กระทรวงคมนาคมเค้ามีอำนาจกำกับ
ดูแลไปถึงบอร์ดด้วย ... กว่าจะปราบปรามหรือว่าไปทวงเงินการทุจริตโกงกันแต่ละเรื่องแต่ละราว
เอากลับมาเข้าแผ่นดินได้เนี่ยมันช่างยากเย็นแสนเข็ญ ... ความเสียหายยังเกิดอยู่ ยังเป็นอยู่
ในทุกวันนี้ครับ ... ผมจะทวงเงินหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านและคนผิดมาลงโทษ
ให้ได้ ... ประชาชนผู้เสียภาษีได้รู้ว่าเงินของเขาเนี่ยถูกกระทำการฉ้อราษฎร์ไปยั้งโง่และบังหลวง
กันยังงี้ ...” และจำเลยแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนในวันเดียวกันอีกว่า “... บ้านเมืองมีปัญหานี้
จริง ๆ เราทำกันทุกวิถีทางแล้วในฐานะภาคประชาชน ตามรัฐธรรมนูญก็แล้ว ตามอะไรก็แล้ว
มันไปไม่ได้จริง ๆ มีปัญหาอุปสรรค ทั้งระบบด้วย ทั้งข้อกฎหมายด้วย ทั้งอำนาจรัฐด้วย
ทั้งกระบวนการยุติธรรมด้วย ผมจะเขียนด้วยมือผมเองจากเอกสารและหลักฐาน นำขึ้นทูลเกล้า
ถวายเพื่อถวายรายงานพระองค์ท่านให้ทราบสถานการณ์ ให้พระองค์ทราบว่าที่ท่านให้
คำปรารภมาในรัฐธรรมนูญหน้าแรกว่า บ้านเมืองวุ่นวายอยู่ทุกวันนี้เพราะเหตุจากการ
ไม่เคารพกฎหมายและไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ก่อให้เกิดการทุจริตและฉ้อฉลเป็นเหตุของ





- ๔ -

ความรุ่มรวยมาตลอดเวลา นี่คือการประจักษ์ที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐

พระราชทานให้กับปวงชนชาวไทย ผมในฐานะพลสกนิกรคนหนึ่งผมก็ทำหน้าที่ของผมเต็มที่ละ

ผมเห็นปัญหาเยอะมากและตั้งใจแก้ผมไม่ได้พูดและไม่ต้องการที่จะมาแสดงตนเพื่อจะเอาผลประโยชน์

ทั้งสิ้น แต่ต้องการแก้ปัญหา เพราะมันหมักหมมมานานและก่อให้เกิดการแตกแยกจากการ

แก้ไม่ได้เรื่องการทุจริตและการทุจริตประพจน์มีขอบเป็นต้นเหตุของการแตกแยกจริง ๆ

ของบ้านเมืองนี้ เป็นต้นเหตุของความไม่เป็นธรรมทั้งเศรษฐกิจและสังคมจริง ๆ ก็ขออนุญาต

นะครับว่าการนำเรื่องขึ้นกราบบังคมทูลถวายฎีกานั้นไม่ได้เฉพาะเรื่อง คิง เพาเวอร์

ไม่ได้เฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่งแต่รวบรวมเรื่องทั้งหมดจะเข้าขึ้นเสนอดวยฎีกาต่อไปครับ ...

เรื่องคดีอาญาทุจริตเนี่ยอาจจะต้องแถลงอีกครั้งหนึ่ง เรื่องรายละเอียด อีกทั้ง อีกคดีหนึ่ง

ซึ่งเป็นคดีที่ คิง เพาเวอร์ เจ้าฟองหิมันประมาทผมแล้วศาลยกฟ้อง ..." ซึ่งเป็นความเท็จ

โดยประการที่น่าจะทำให้โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหายแก่ชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นหรือถูกเกลียดชัง

เหตุเกิดที่แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๙๐, ๓๒๖, ๓๒๘, ๓๓๒ (๒) ให้จำเลยลงโทษตามคำพิพากษานับเต็มของศาลในหน้า

ข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ เดลินิวส์ มติชน ข่าวสด เดอะเนชั่น สยามรัฐ คมชัดลึก เป็นเวลา





- ๕ -

๑๕ วัน ติดต่อกัน โดยให้จำเลยออกค่าใช้จ่ายด้วยตนเอง และขอให้นับโทษจำคุกจำเลย

ต่อจากโทษของจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๑๖๗๓/๒๕๕๙, อ.๒๑๗๐/๒๕๕๙,

อ.๓๔๐/๒๕๖๐, อ.๓๙๗/๒๕๖๐, อ.๖๗๕/๒๕๖๐, อ.๙๙๐/๒๕๖๐, อ.๑๘๐๖/๒๕๖๐,

อ.๑๙๑๗/๒๕๖๐ ของศาลชั้นต้น และคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๑๕๖๗/๒๕๖๐,

อ.๑๖๓๑/๒๕๖๐, อ.๒๐๐๓/๒๕๖๐ ของศาลอาญากรุงเทพใต้

ศาลชั้นต้นได้สำนวนมูลฟ้องแล้ว เห็นว่า คดีมีมูล ให้ประทับฟ้อง
จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษา จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมาย

อาญา มาตรา ๓๒๘ จำคุก ๘ เดือน กับให้จำเลยลงโฆษณาคำพิพากษานับเต็มใน

หนังสือพิมพ์มติชน ข่าวดัง เดอเนชั่น และสยามรัฐเป็นเวลา ๗ วัน ติดต่อกัน

โดยให้จำเลยเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย นับโทษจำคุกจำเลยต่อจากโทษคดีอาญาหมายเลขดำที่

อ.๑๖๗๓/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๓๖/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๑๗๐/๒๕๕๙

หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๓๘/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๔๐/๒๕๖๐ หมายเลข

แดงที่ อ.๑๖๔๐/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๙๗/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่





อ.๑๖๔๒/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๖๗๕/๒๕๖๐ (ที่ถูก หมายเลขแดงที่

อ.๑๖๔๓/๒๕๖๒) คดีหมายเลขดำที่ อ.๙๙๐/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๔๔/๒๕๖๒

คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๘๐๖/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๔๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่

อ.๑๙๑๗/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๔๖/๒๕๖๒ ของศาลชั้นต้น และคดีหมายเลขดำที่

อ.๑๕๖๗/๒๕๖๐, อ.๑๖๓๑/๒๕๖๐, อ.๒๐๐๓/๒๕๖๐ ของศาลอาญากรุงเทพใต้

โจทก์ทั้งสามและจำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับให้ยกฟ้องโจทก์ทั้งสาม

โจทก์ทั้งสามฎีกา

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้เถียงกัน

ในชั้นนี้รับฟังได้ว่า โจทก์ทั้งสามเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด ตามเอกสารหมาย จ.๑

ถึง จ.๓ โดยเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน เป็นที่รู้จักกันทั่วไปในชื่อกลุ่มบริษัทคิง เพาเวอร์

บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัด

ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ สังกัดกระทรวงคมนาคม โจทก์ที่ ๒

ทำสัญญากับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เป็นสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการ





- ๗ -

จำหน่ายสินค้าปลอดอากร ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานภูมิภาค ตาม
 เอกสารหมาย จ.๙ โจทก์ที่ ๓ ทำสัญญากับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)
 เป็นสัญญาโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสารท่าอากาศยาน
 สุวรรณภูมิ ตามเอกสารหมาย จ.๑๐ จำเลยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และได้รับแต่งตั้ง
 เป็นรองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒ ของคณะกรรมการการศึกษาเสนอแนะมาตรการ
 และกลไกการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ
 วิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านกรป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
 ตามเอกสารหมาย ล.๑๒ ก่อนเกิดเหตุคดีนี้ จำเลยเคยฟ้องโจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ และนายสมบัตร์
 เตชะพานิชกุล กรรมการโจทก์ทั้งสามต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง
 ฐานความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ
 ความผิดต่อพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ความผิดต่อพระราชบัญญัติ
 บริษัทมหาชนจำกัด ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางพิพากษาให้ยกฟ้อง
 โดยวินิจฉัยว่าโจทก์ (จำเลยคดีนี้) มิใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย ตามคำพิพากษาเอกสารหมาย
 ล.๑ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๕





ตุลาคม ๒๕๖๑ จำเลยแถลงข่าวต่อสื่อมวลชน ณ ที่ทำการพรรคประชาธิปัตย์ ปรากฏ
ข้อความตามแผ่นบันทึกเสียง วัตถุพยานหมาย วจ.๒ ซึ่งถอดมาเป็นข้อความตามเอกสารหมาย

จ.๕ และ จ.๖

มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ทั้งสามว่า จำเลยกระทำความผิด
ตามฟ้องหรือไม่ ที่โจทก์ทั้งสามฎีกาข้อกฎหมายว่า คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา ขอให้ยกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์แล้วให้ศาลอุทธรณ์พิจารณา
พิพากษาใหม่ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๘ เนื่องจาก
ศาลอุทธรณ์ไม่วินิจฉัยชี้แจงน้ำหนักพยานหลักฐานของทั้งสองฝ่าย ไม่พิเคราะห์ทุกถ้อยคำแถลง
ของจำเลยทั้งสองครั้งต่อเนื่องกัน ซึ่งหากได้พิเคราะห์พยานหลักฐานและพยานแวดล้อม
ตลอดจนมูลเหตุจูงใจของการกระทำ ก็จะสมารถพิสูจน์ได้ว่า จำเลยไม่สุจริตใน

การแถลงข่าวต่อสื่อมวลชน จำเลยไม่ได้รับยกเว้นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๓๒๙ (๑) และ (๔) ดังที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยนั้น เห็นว่า ตามคำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์ในหน้า ๙ ถึงหน้า ๑๒ ศาลอุทธรณ์ได้นำข้อความที่ปรากฏในเอกสารหมาย จ.๕

และ จ.๖ มาวินิจฉัยแล้ว ทั้งยังได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาลอาญา





- ๙ -

คดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางตามเอกสารหมายเลข ๑ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้

แล้ว ศาลอุทธรณ์ไม่จำเป็นต้องหยิบยกถ้อยคำทุกถ้อยคำมาวินิจฉัยว่าจะก่อให้เกิดความเสียหาย

แก่โจทก์ทั้งสามอย่างไร แต่ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยโดยตรวจดูถ้อยแถลงของจำเลย ตลอดจน

พฤติการณ์แห่งการกระทำของจำเลยแล้ว จึงเป็นการวินิจฉัยซึ่งน้ำหนักพยานหลักฐาน

แล้ว และที่โจทก์ทั้งสามฎีกาว่า ศาลอุทธรณ์ไม่ได้แสดงเหตุผลหักล้างคำพิพากษาศาลชั้นต้น

และมิได้ตัดสินตามข้อหาในคำฟ้องทุกข้อหา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

มาตรา ๑๔๒ และ ๒๔๖ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕

นั้น เห็นว่า ตามคำฟ้องของโจทก์ทั้งสามเป็นการฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยเพียงข้อหาเดียวตาม

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๖, ๓๒๘ ซึ่งศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยในข้อหาดังกล่าวแล้ว

การที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยถึงเหตุที่จำเลยไม่ต้องรับผิด เนื่องจากเป็นการแสดงความคิดเห็น

โดยสุจริต เพื่อความชอบธรรม ก็เป็นผลหักล้างคำพิพากษาศาลชั้นต้นแล้ว จากเหตุผลดังได้

วินิจฉัยมาแสดงว่าศาลอุทธรณ์ได้พิจารณาและพิพากษาคดีโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ไม่มีเหตุที่จะยกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ฎีกาของโจทก์ทั้งสามในข้อนี้ฟังไม่ขึ้น ที่โจทก์ทั้งสาม

ฎีกาว่า การที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า ที่จำเลยแจกจ่ายสำเนาคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริต





- ๑๐ -

และประพจน์มิชอบกลางให้แก่สื่อมวลชน ไม่ปรากฏว่ามีการปั่นแต่งข้อความอื่นให้ผิดไปจากข้อเท็จจริงในคำฟ้อง ไม่ใช่ประเด็นที่โจทก์ทั้งสามฟ้องกล่าวหาจำเลย เป็นการวินิจฉัยนอกฟ้อง ศาลอุทธรณ์จะต้องวินิจฉัยคำแถลงของจำเลยทั้งหมด มิใช่ประเด็นเรื่องใครแจกสำเนา คำพิพากษา หรือสำเนาคำพิพากษاتตรงกับคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลางหรือไม่ ซึ่งจากข้อความในเอกสารหมาย จ.๕ และ จ.๖ โดยย่อที่ว่า “จำเลยฟ้องกรรมการบริษัททำอาชญากรรมไทย จำกัด (มหาชน) กลุ่มบริษัทคิง เพาเวอร์ เป็นจำเลยที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลาง และศาลพิพากษายกฟ้อง จำเลยจะเอาเรื่องคำพิพากษาพร้อมแนบเอกสารพร้อมใบปะหน้าไปให้นายกรัฐมนตรีทราบถึงการทุจริตแล้วก่อให้เกิดความเสียหายหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาท เพื่อนายกรัฐมนตรีจัดการเอาเงินหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาทเข้าแผ่นดิน จำเลยจะนำเรื่องขึ้นกราบบังคมทูลถวายฎีกา ฯลฯ” ซึ่งคำแถลงดังกล่าวมิใช่การรายงานข่าวด้วยความเป็นธรรม แต่เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงในคำฟ้องหลายครั้ง จึงอาจทำให้ประชาชนทั่วไปเกิดความเข้าใจผิดว่า โจทก์ทั้งสามมีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริตนั้น เห็นว่า การที่ศาลอุทธรณ์นำข้อความในคำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลางมากล่าวในคำพิพากษาก็เนื่องจากว่า





- ๑๑ -

เหตุคดีนี้มีมูลเหตุมาจากคำพิพากษาดังกล่าว การวินิจฉัยถึงคำพิพากษาดังกล่าวจึงเกี่ยวข้อง
กับประเด็นแห่งคดีที่จะวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ส่วนถ้อยแถลงของ
จำเลยเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำเลยแถลงว่า
ศาลพิพากษายกฟ้อง โดยวินิจฉัยว่า จำเลยมิใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย และจำเลยยังแถลงด้วยว่า
ข้อเท็จจริงแห่งคดีตามคำฟ้อง ศาลยังไม่ได้วินิจฉัย พร้อมกับแจกสำเนาคำพิพากษาดังกล่าว
ให้แก่สื่อมวลชน การที่จำเลยกล่าวถ้อยคำแก่สื่อมวลชนเช่นนั้น มิได้ทำให้ผลของคำพิพากษา
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเปลี่ยนแปลงไปได้ว่าโจทก์ทั้งสามกระทำการทุจริต
ตามคำฟ้อง ส่วนถ้อยคำที่ว่า จำเลยจะเสนอเรื่องต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อติดตามเงิน
หนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาท ก็เป็นเรื่องที่จำเลยแจ้งว่า จะดำเนินการในเรื่องนี้
ต่อไปอย่างไร ไม่มีข้อความตอนใดในเอกสารหมายเลข จ.๕ และ จ.๖ ยืนยันว่าโจทก์ทั้งสาม
เป็นผู้กระทำการทุจริตโดยชัดแจ้ง เพียงมีความหมายทำให้เข้าใจได้ว่า ควรจะต้องมีการ
ตรวจสอบเกี่ยวกับเรื่องนี้เท่านั้น ส่วนที่โจทก์ทั้งสามฎีกาว่า ถ้อยแถลงของจำเลยที่ว่า
“เราทำทุกวิถีทางแล้วในฐานะภาคประชาชน ตามรัฐธรรมนูญก็แล้ว ตามอะไรก็แล้ว
มันไปไม่ได้จริง ๆ มีปัญหาอุปสรรค ทั้งระบบด้วย ทั้งข้อกฎหมายด้วย ทั้งอำนาจรัฐด้วย





- ๑๒ -

ทั้งกระบวนการยุติธรรมด้วย จำเลยจะเขียนด้วยลายมือจำเลยเองจากเอกสารและหลักฐาน
นำขึ้นทูลเกล้าถวายเพื่อถวายรายงานพระองค์ท่านให้ทราบสถานการณ์” ทำให้บุคคลที่สาม
เข้าใจผิดได้ว่า โจทก์ทั้งสามทำให้บ้านเมืองเสียหาย เป็นผู้มีอิทธิพลอยู่เหนือกฎหมาย
ทุจริตประพดิมิชอบ นั้น เห็นว่า ถ้อยแถลงดังกล่าวเป็นเพียงข้อความที่จำเลยแถลงข่าว
ตัดพ้อถึงขั้นตอนการตรวจสอบการทุจริตว่าไม่อาจตรวจสอบได้เนื่องจากติดปัญหาต่าง ๆ
จึงคิดว่าจะดำเนินการต่อไปโดยการกราบบังคมทูลถวายฎีกา เพื่อที่จะให้ทรงทราบถึงการทุจริต
และประพดิมิชอบ มิได้เฉพาะเจาะจงว่าโจทก์ทั้งสามเป็นผู้กระทำการทุจริตหรือเป็น
ผู้มีอิทธิพลอยู่เหนือกฎหมายแต่อย่างใด จากข้อฎีกาของโจทก์ทั้งสามที่นำถ้อยคำตามเอกสาร
หมาย จ.๕ และ จ.๖ มาฎีกาโดยแยกให้ศาลเห็นเป็นตอน ๆ เพื่อที่จะให้เห็นว่าเป็นถ้อยแถลง
ที่เป็นการหมิ่นประมาทโจทก์ทั้งสาม ซึ่งตามความเป็นจริงแล้ว โจทก์ทั้งสามจะต้องฎีกาถึง
ถ้อยแถลงของจำเลยทั้งหมดในคราวเดียวกัน เพราะการที่ศาลจะพิจารณาว่า เป็นความผิด
ฐานหมิ่นประมาทหรือไม่ ศาลจะต้องพิจารณาถึงถ้อยแถลงจากเอกสารทั้งหมดไปในคราวเดียว
เพื่อที่จะทราบถึงเหตุผล มูลเหตุจูงใจและเจตนาของผู้แถลงว่ามีเจตนาในการกระทำความผิด
ฐานหมิ่นประมาทหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากการแถลงข่าวของจำเลย ประกอบกับข้อความ





- ๑๓ -

ตามเอกสารหมาย จ.๕ และ จ.๖ แล้ว จะเห็นได้ว่ามูลเหตุที่มีการแถลงข่าวเกิดจากการที่ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางพิพากษายกฟ้องโจทก์ (จำเลยคดีนี้) ตาม เอกสารหมาย ล.๑ จำเลยจึงจัดแถลงข่าวเกี่ยวกับผลคดีที่เกิดขึ้นว่า ศาลอาญาคดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบกลางพิพากษายกฟ้อง โดยวินิจฉัยว่า โจทก์ (จำเลยคดีนี้) มิใช่ผู้เสียหาย โดยนิตินัย โดยยังมีได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงแห่งคดี พร้อมกับแจกสำเนาคำพิพากษาให้แก่ สื่อมวลชน ซึ่งจำเลยในฐานะที่เคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและได้รับแต่งตั้งให้เป็น รองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒ ของคณะอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการและ กลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับรู้เกี่ยวกับข้อเท็จจริง ที่เกิดขึ้นตามคำฟ้องในคดีอาญาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จึงได้แถลงข่าว ตามข้อเท็จจริงที่รับรู้มา โดยมีได้มีการยืนยันว่าโจทก์ทั้งสามกระทำการทุจริต เพียงแต่มีการ เสนอให้มีการตรวจสอบเท่านั้น ซึ่งในเรื่องนี้ มีการนำเสนอไว้ในรายงานของคณะกรรมการ วิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ เอกสารหมาย ล.๓๔ ในหน้าที่ ๒๙ ถึง ๓๘ จำเลยมิได้กล่าวอ้างขึ้นมาโดยปราศจากข้อมูล ส่วนที่จำเลยแถลงว่า จะมีการนำ





- ๑๔ -

เรื่องเสนอต่อนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังตามเอกสารหมายเลข จ.๕

ก็ปรากฏว่า จำเลยได้ทำหนังสือถึงนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังตาม

ถ้อยแถลงดังกล่าวด้วย ตามเอกสารหมายเลข ล.๒๙ และ ล.๓๑ ตามลำดับ ซึ่งเอกสารทั้ง ๒

ฉบับ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ หลังจากมีการแถลงข่าวแล้ว แสดงให้เห็นว่าจำเลย

ต้องการที่จะดำเนินการตรวจสอบเกี่ยวกับเรื่องนี้อย่างแท้จริง จากถ้อยแถลงของจำเลยตาม

เอกสารหมายเลข จ.๕ และ จ.๖ สถานะหนี้ของจำเลย ตลอดจนการกระทำของจำเลย

มิได้มีการยืนยันข้อเท็จจริงว่า โจทก์ทั้งสามกระทำการโดยทุจริตก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ

อันจะเป็นเหตุให้โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหาย การกระทำของจำเลยเป็นการแถลงข่าว

โดยสุจริตเพื่อความชอบธรรม ป้องกันตนหรือป้องกันส่วนได้เสียเกี่ยวกับตน เป็นเรื่องของการ

ปกป้องรักษาผลประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน จำเลยจึงไม่มีความผิดตามฟ้อง

ส่วนที่โจทก์ทั้งสามฎีกาว่า สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศมีอำนาจหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์

และจัดทำแนวทางและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปด้านต่าง ๆ เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำเลยใน

ฐานะอนุกรรมการการศึกษาเสนอแนะมาตรการและกลไกการปราบปรามการทุจริตและ





- ๑๕ -

ประพจน์มิชอบ มีอำนาจหน้าที่ตามเอกสารหมาย จ.๑๒ คือ ศึกษา วิเคราะห์ จัดทำแนวทาง

แผนการปฏิรูป วิธีการปฏิรูปประเทศด้านการปราบปรามการทุจริตและประพจน์มิชอบ

รวมทั้งปฏิบัติงานอื่น ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการอัยการ โดยต้องปฏิบัติหน้าที่ให้

แล้วเสร็จและรายงานให้คณะกรรมการอัยการทราบแต่เพียงอย่างเดียว จำเลยไม่สามารถกระทำการ

นอกเหนืออำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ได้ จำเลยไม่มีอำนาจหน้าที่แถลงข่าวถึงผลการปฏิบัติงาน

ต่อสื่อมวลชน และจะแสดงความคิดเห็น ตีชมหรือชี้นำสังคมในเรื่องใดไม่ได้ การแถลงข่าว

ของจำเลยไม่อาจอ้างได้ว่าเป็นการปฏิบัติตามหน้าที่ของอนุกรรมการการศึกษาเสนอแนะมาตรการ

และกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพจน์มิชอบนั้น เห็นว่า ในขณะที่แถลงข่าว

ต่อสื่อมวลชน จำเลยมิได้อ้างว่าจำเลยแถลงข่าวในฐานะอนุกรรมการการศึกษาเสนอแนะมาตรการ

และกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพจน์มิชอบ แต่จำเลยแถลงข่าวในฐานะที่เคยเป็น

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและในฐานะโจทก์ในคดีที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลาง

พิพากษายกฟ้อง โดยจะเห็นได้ว่าการแถลงข่าวที่ทำการพรรคประชาธิปัตย์ แต่ที่ศาลหยิบยก

ตำแหน่งของจำเลยที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นรองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒ ของ

คณะอนุกรรมการการศึกษาเสนอแนะมาตรการและกลไกในการปราบปรามการทุจริตและ





- ๑๖ -

ประพจน์มิชอบ ก็เพื่อแสดงให้เห็นว่าเป็นเรื่องที่จำเลยเคยรับรู้และมีการตรวจสอบในฐานะ
 อนุกรรมการ มิได้รับฟังว่าจำเลยแถลงข่าวในฐานะอนุกรรมการแต่อย่างใด ส่วนฎีกาข้ออื่น
 ของโจทก์ทั้งสามเป็นรายละเอียดที่ไม่อาจทำให้ผลของคำพิพากษาเปลี่ยนแปลงได้
 จึงไม่รับวินิจฉัย ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องโจทก์ทั้งสามชอบแล้ว ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย
 ฎีกาของโจทก์ทั้งสามฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายอรพงษ์ ศิริกนตันนท์

นายอรุณ เรืองเพชร

นางสาวนัยนา ฐจันทร์จำเริญ



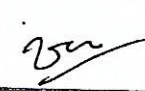
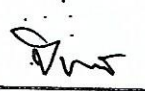
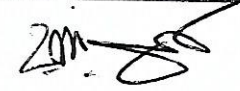
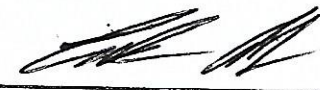
ศาลอาญา

ณ วันที่ ๒๕/๑๑/๒๕๖๖

คดีที่ ๑๖ คดีอาญาอาชญากรรมคดีอาญา ศาลอาญา
ที่ ๑๖ คดีอาญาอาชญากรรมคดีอาญา ศาลอาญา
คดีที่ ๑๖ คดีอาญาอาชญากรรมคดีอาญา ศาลอาญา
คดีที่ ๑๖ คดีอาญาอาชญากรรมคดีอาญา ศาลอาญา
คดีที่ ๑๖ คดีอาญาอาชญากรรมคดีอาญา ศาลอาญา


(นายชัชวาลย์ ชัยชัย)


(นางสาวกัญญาพร งามคง) ๑๑-๑๖

 _____	ผู้รับมอบอำนาจ นายชัชวาลย์
 _____	นางสาวกัญญาพร/นายชัชวาลย์
 _____	จำเลย
 _____	ทนายจำเลย

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

สำเนาถูกต้อง

(นางศรีวิภา ยามู)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๒๓๓๒/๒๕๖๖

ศาลฎีกา

วันที่ ๒๙ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความอาญา

ระหว่าง

บริษัทคิง เพาเวอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ที่ ๑

โจทก์

บริษัทคิง เพาเวอร์ ดิวตี้ฟรี จำกัด ที่ ๒

บริษัทคิง เพาเวอร์ สุวรรณภูมิ จำกัด ที่ ๓

ศาลฎีกา

นายชาญชัย อิศระเสนารักษ์

จำเลย

เรื่อง

หมิ่นประมาท

โจทก์ทั้งสาม

ฎีกาคัดค้าน

ศาลอุทธรณ์

ลงวันที่ ๑๕ เดือน ธันวาคม

ศาลฎีกา

รับวันที่ ๘ เดือน กันยายน





โจทก์ทั้งสามฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ เวลาใดไม่ปรากฏชัดทั้งเวลา กลางวันและกลางคืนต่อเนื่องกัน จำเลยแถลงข่าวและประกาศเผยแพร่ต่อบุคคลที่สามผู้มีชื่อ ซึ่งเป็นผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ฉบับต่าง ๆ และประชาชนทั่วไปอันเป็นที่โจทก์ว่า "... ขออนุญาต ก็กล่าวสวัสดิ์อีกทีนะคะ วันนี้ขออนุญาตแถลงข่าวตามที่นัดหมายไว้ว่าจะชี้แจงและเปิดเผย ในกรณีเรื่องของ ... ข่าวเกี่ยวกับเรื่องศาลอาญาทุจริตที่ได้มีคำพิพากษาคัดสินเมื่อวันที่ ๑๘ ... เมื่อคำพิพากษาออกมาแล้วนะคะ อย่างที่ผมแจ้งให้สื่อมวลชนทราบ ผมฟ้อง ... กรรมการ การทำและกลุ่มบริษัทคิง เพาเวอร์ เป็นจำเลยที่ศาลอาญาทุจริต สรุปแล้วเมื่อวานนี้ในคำพิพากษา นี้เดียวสื่อมวลชนเอาไปดู ... ศาลได้ยกฟ้อง ... ผมต้องเอาเรื่องคำพิพากษานี้ไปพร้อมแนบ เอกสารพร้อมใบปะหน้าไปให้นายกรัฐมนตรีแล้วก็บอกให้นายกรัฐมนตรีและหัวหน้า คสช. รับรู้ ... ข้อเท็จจริงถึงการทุจริตแล้วก็ให้เกิดความเสียหายหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาท ไร่อย่างไรแล้วก็จะสรุปให้นายกรัฐมนตรีไปจัดการเอาเงินจำนวนหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาทเข้าแผ่นดินเสีย ถือว่าเป็นผู้มีอำนาจโดยตรงเป็นผู้เสียหายโดยตรงและเป็นผู้กำกับดูแล การบริหารจัดการแผ่นดิน การทำอากาศยานโดยตรง ... ฉบับที่สองจะไปถึงรัฐมนตรีคลังในฐานะเป็นคนกำกับดูแลเกี่ยวกับเรื่องหุ้น ๗๐ เปอร์เซ็นต์ของการทำอากาศยาน ... ไปจัดการ





- ๓ -

กับเรื่องคนของผู้ถือหุ้นใหญ่เข้าไปทำให้เกิดความเสียหายกับตัวเองก็คือผู้ถือหุ้นใหญ่ถึงนับ
หมื่นล้านบาท ... ท่านหนึ่งคือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมก็จะถือว่าเป็นคนกำกับดูแล
โดยตรงเพราะจะแต่งตั้งโยกย้ายคนที่การทำอากาศยาน กระทรวงคมนาคมเค้ามียอำนาจกำกับ
ดูแลไปถึงบอร์ดด้วย ... กว่าปราบปรามหรือว่าไปทวงเงินการทุจริตโกงกันแต่ละเรื่องแต่ละราว
เอากลับมาเข้าแผ่นดินได้เนี่ยมันช่วงยากเย็นแสนเข็ญ ... ความเสียหายยังเกิดอยู่ ยังเป็นอยู่
ในทุกวันนี้ครับ ... ผมจะทวงเงินหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านและคนผิดมาลงโทษ
ให้ได้ ... ประชาชนผู้เสียภาษีได้รู้ว่าเงินของเขาเสียถูกกระทำการฉ้อราษฎร์ไปยั้งและบังหลวง
กันยังไง ...” และจำเลยแถลงข่าวต่อเนืองในคราวเดียวกันอีกว่า “... บ้านเมืองมีปัญหาอย่างนี้
จริง ๆ เราทำกันทุกวิถีทางแล้วในฐานะภาคประชาชน ตามรัฐธรรมนูญก็แล้ว ตามอะไรก็แล้ว
มันไปไม่ได้จริง ๆ มีปัญหาอุปสรรค ทั้งระบบด้วย ทั้งกฎหมายด้วย ทั้งอำนาจรัฐด้วย
ทั้งกระบวนการยุติธรรมด้วย ผมจะเขียนด้วยมือผมเองจากเอกสารและหลักฐาน นำขึ้นทูลเกล้า
ถวายเพื่อถวายรายงานพระองค์ท่านให้ทราบสถานการณ์ ให้พระองค์ทราบว่าที่ท่านให้
คำปรารภมาในรัฐธรรมนูญหน้าแรกว่า บ้านเมืองวุ่นวายอยู่ทุกวันนี้เพราะเหตุจากการ
ไม่เคารพกฎหมายและไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ก่อให้เกิดการทุจริตและฉ้อฉลเป็นเหตุของ





- ๔ -

ความวุ่นวายมาตลอดเวลา นี่คือการประทุษร้ายที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ ๑๐

พระราชทานให้กับปวงชนชาวไทย ผมในฐานะพสกนิกรคนหนึ่งผมก็ทำหน้าที่ของผมเต็มที่ละ

ผมเห็นปัญหาเยอะมากและตั้งใจแก้ผมไม่ได้พูดและไม่ต้องการที่จะมาแสดงตนเพื่อจะเอาผลประโยชน์

ทั้งสิ้น แต่ต้องการแก้ปัญหา เพราะมันหมักหมมมานานและก่อให้เกิดการแตกแยกจากการ

แก้ไม่ได้เรื่องการทุจริตและการทุจริตประทุษร้ายเป็นต้นเหตุของการแตกแยกจริง ๆ

ของบ้านเมืองนี้ เป็นต้นเหตุของความไม่เป็นธรรมทั้งเศรษฐกิจและสังคมจริง ๆ ก็ขออนุญาต

นะครับว่าการนำเรื่องขึ้นกราบบังคมทูลถวายฎีกานั้นไม่ได้เฉพาะเรื่อง คิง เพาเวอร์

ไม่ได้เฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่งแต่รวบรวมเรื่องทั้งหมดจะนำเสนอถวายฎีกาต่อไปครับ ...

เรื่องคดีอาญาทุจริตเนี่ยอาจจะต้องแถลงอีกครั้งหนึ่ง เรื่องรายละเอียด อีกทั้ง อีกคดีหนึ่ง

ซึ่งเป็นคดีที่ คิง เพาเวอร์ เค้าฟ้องหมิ่นประมาทผมแล้วศาลยกฟ้อง ..." ซึ่งเป็นความเท็จ

โดยประการที่น่าจะทำให้โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหายแก่ชื่อเสียง ถูกดูหมิ่นหรือถูกเกลียดชัง

เหตุเกิดที่แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๙๐, ๓๒๖, ๓๒๘, ๓๓๒ (๒) ให้จำเลยลงโทษตามคำพิพากษาลบแก้คดีของศาลในหน้า

ข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ เดลินิวส์ มติชน ข่าวสด เดอะเนชั่น สยามรัฐ คมชัดลึก เป็นเวลา





- ๕ -

๑๕ วัน ติดต่อกัน โดยให้จำเลยออกค่าใช้จ่ายด้วยตนเอง และขอให้แนบโทษจำคุกจำเลย

ต่อจากโทษของจำเลยในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๑๖๗๓/๒๕๕๙, อ.๒๑๗๐/๒๕๕๙,

อ.๓๔๐/๒๕๖๐, อ.๓๙๗/๒๕๖๐, อ.๖๗๕/๒๕๖๐, อ.๙๙๐/๒๕๖๐, อ.๑๘๐๖/๒๕๖๐,

อ.๑๙๑๗/๒๕๖๐ ของศาลชั้นต้น และคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๑๕๖๗/๒๕๖๐,

อ.๑๖๓๑/๒๕๖๐, อ.๒๐๐๓/๒๕๖๐ ของศาลอาญากรุงเทพใต้

ศาลชั้นต้นได้ส่วนมูลฟ้องแล้ว เห็นว่า คดีมีมูล ให้ประทับฟ้อง
จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมาย

อาญา มาตรา ๓๒๘ จำคุก ๘ เดือน กับให้จำเลยลงโฆษณาคำพิพากษานับเต็มใน

หนังสือพิมพ์มติชน ข่าวดัง เดอเนชั่น และสยามรัฐเป็นเวลา ๗ วัน ติดต่อกัน

โดยให้จำเลยเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย แนบโทษจำคุกจำเลยต่อจากโทษคดีอาญาหมายเลขดำที่

อ.๑๖๗๓/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๓๖/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๑๗๐/๒๕๕๙

หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๓๘/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๔๐/๒๕๖๐ หมายเลข

แดงที่ อ.๑๖๔๐/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๙๗/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่





อ.๑๖๔๒/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่ อ.๖๗๕/๒๕๖๐ (ที่ถูก หมายเลขแดงที่

อ.๑๖๔๓/๒๕๖๒) คดีหมายเลขดำที่ อ.๙๙๐/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๔๔/๒๕๖๒

คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๘๐๖/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๔๕/๒๕๖๒ คดีหมายเลขดำที่

อ.๑๙๑๗/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ อ.๑๖๔๖/๒๕๖๒ ของศาลชั้นต้น และคดีหมายเลขดำที่

อ.๑๕๖๗/๒๕๖๐, อ.๑๖๓๑/๒๕๖๐, อ.๒๐๐๓/๒๕๖๐ ของศาลอาญากรุงเทพใต้

โจทก์ทั้งสามและจำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้ยกฟ้องโจทก์ทั้งสาม

โจทก์ทั้งสามฎีกา

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความมิได้โต้เถียงกัน

ในชั้นนี้รับฟังได้ว่า โจทก์ทั้งสามเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด ตามเอกสารหมาย จ.๑

ถึง จ.๓ โดยเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน เป็นที่รู้จักกันทั่วไปในชื่อกลุ่มบริษัทคิง เพาเวอร์

บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทมหาชนจำกัด

ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ สังกัดกระทรวงคมนาคม โจทก์ที่ ๒

ทำสัญญากับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เป็นสัญญาอนุญาตให้ประกอบกิจการ





- ๗ -

จำหน่ายสินค้าปลอดอากร ที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานภูมิภาค ตาม
 เอกสารหมาย จ.๙ โจทก์ที่ ๓ ทำสัญญากับบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)
 เป็นสัญญาโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสารท่าอากาศยาน
 สุวรรณภูมิ ตามเอกสารหมาย จ.๑๐ จำเลยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และได้รับแต่งตั้ง
 เป็นรองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒ ของคณะอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการ
 และกลไกการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ
 วิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
 ตามเอกสารหมาย ล.๑๒ ก่อนเกิดเหตุคดีนี้ จำเลยเคยฟ้องโจทก์ที่ ๑ ที่ ๓ และนายสมบัตร์
 เตชะพานิชกุล กรรมการโจทก์ทั้งสามต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง
 ฐานความผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ
 ความผิดต่อพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ความผิดต่อพระราชบัญญัติ
 บริษัทมหาชนจำกัด ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางพิพากษาให้ยกฟ้อง
 โดยวินิจฉัยว่าโจทก์ (จำเลยคดีนี้) มิใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย ตามคำพิพากษาเอกสารหมาย
 ล.๑ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๕





- ๘ -

ตุลาคม ๒๕๖๑ จำเลยแถลงข่าวต่อสื่อมวลชน ณ ที่ทำการพรรคประชาธิปัตย์ ปรากฏ
ข้อความตามแผ่นบันทึกเสียง วัตถุพยานหมายเลข วจ.๒ ซึ่งถอดมาเป็นข้อความตามเอกสารหมายเลข
จ.๕ และ จ.๖

มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ทั้งสามว่า จำเลยกระทำความผิด
ตามฟ้องหรือไม่ ที่โจทก์ทั้งสามฎีกาข้อกฎหมายว่า คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา ขอให้ยกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์แล้วให้ศาลอุทธรณ์พิจารณา
พิพากษาใหม่ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๐๘ เนื่องจาก
ศาลอุทธรณ์ไม่วินิจฉัยชี้ว่านักพยานหลักฐานของทั้งสองฝ่าย ไม่พิเคราะห์ทุกถ้อยคำแถลง
ของจำเลยทั้งสองครั้งต่อเนื่องกัน ซึ่งหากได้พิเคราะห์พยานหลักฐานและพยานแวดล้อม
ตลอดจนมูลเหตุจูงใจของการกระทำ ก็จะสมารถพิสูจน์ได้ว่า จำเลยไม่สุจริตใน

การแถลงข่าวต่อสื่อมวลชน จำเลยไม่ได้รับยกเว้นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๓๒๙ (๑) และ (๔) ดังที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยนั้น เห็นว่า ตามคำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์ในหน้า ๙ ถึงหน้า ๑๒ ศาลอุทธรณ์ได้นำข้อความที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข จ.๕

และ จ.๖ มาวินิจฉัยแล้ว ทั้งยังได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาลอาญา





- ๙ -

คดีทุจริตและประพฤติดมิชอบกลางตามเอกสารหมายเลข ๑ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับคดีนี้แล้ว ศาลอุทธรณ์ไม่จำเป็นต้องหยิบยกถ้อยคำทุกถ้อยคำมาวินิจฉัยว่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ทั้งสามอย่างไร แต่ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยโดยตรวจดูถ้อยแถลงของจำเลย ตลอดจนพฤติการณ์แห่งการกระทำของจำเลยแล้ว จึงเป็นการวินิจฉัยซึ่งน้ำหนักพยานหลักฐานแล้ว และที่โจทก์ทั้งสามฎีกาว่า ศาลอุทธรณ์ไม่ได้แสดงผลหักล้างคำพิพากษาศาลชั้นต้น และได้ตัดสินตามข้อหาในคำฟ้องทุกข้อหา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๒ และ ๒๔๖ ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ นั้น เห็นว่า ตามคำฟ้องของโจทก์ทั้งสามเป็นการฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยเพียงข้อหาเดียวตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๖, ๓๒๘ ซึ่งศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยในข้อหาดังกล่าวแล้ว การที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยถึงเหตุที่จำเลยไม่ต้องรับผิด เนื่องจากเป็นการแสดงความคิดเห็นโดยสุจริต เพื่อความชอบธรรม ก็เป็นผลหักล้างคำพิพากษาศาลชั้นต้นแล้ว จากเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยมาแสดงว่าศาลอุทธรณ์ได้พิจารณาและพิพากษาคดีโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ไม่มีเหตุที่จะยกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ฎีกาของโจทก์ทั้งสามในข้อนี้ฟังไม่ขึ้น ที่โจทก์ทั้งสามฎีกาว่า การที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า ที่จำเลยแจกจ่ายสำเนาคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริต





- ๑๐ -

และประพจน์มิชอบกลางให้แก่สื่อมวลชน ไม่ปรากฏว่ามีการปั้นแต่งข้อความอื่นให้ผิดไปจากข้อเท็จจริงในคำฟ้อง ไม่ใช่ประเด็นที่โจทก์ทั้งสามฟ้องกล่าวหาจำเลย เป็นการวินิจฉัยนอกฟ้อง ศาลอุทธรณ์จะต้องวินิจฉัยคำแถลงของจำเลยทั้งหมด มิใช่ประเด็นเรื่องใครแจกสำเนา คำพิพากษา หรือสำเนาคำพิพากษاتตรงกับคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลางหรือไม่ ซึ่งจากข้อความในเอกสารหมายเลข จ.๕ และ จ.๖ โดยย่อที่ว่า “จำเลยฟ้องกรรมการบริษัททำอสังหาริมทรัพย์ จำกัด (มหาชน) กลุ่มบริษัทคิง เพาเวอร์ เป็นจำเลยที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลาง และศาลพิพากษายกฟ้อง จำเลยจะเอาเรื่องคำพิพากษาพร้อมแนบเอกสารพร้อมใบปะหน้าไปให้นายกรัฐมนตรีทราบถึงการทุจริตแล้วก่อให้เกิดความเสียหายหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาท เพื่อนายกรัฐมนตรีจัดการเอาเงินหนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาทเข้าแผ่นดิน จำเลยจะนำเรื่องขึ้นกราบบังคมทูลถวายฎีกา ฯลฯ” ซึ่งคำแถลงดังกล่าวมิใช่การรายงานข่าวด้วยความเป็นธรรม แต่เป็นการยืนยันข้อเท็จจริงในคำฟ้องหลายครั้ง จึงอาจทำให้ประชาชนทั่วไปเกิดความเข้าใจผิดว่า โจทก์ทั้งสามมีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริตนั้น เห็นว่า การที่ศาลอุทธรณ์นำข้อความในคำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลางมากล่าวในคำพิพากษาก็เนื่องจากว่า





- ๑๑ -

เหตุคดีนี้มีมูลเหตุมาจากคำพิพากษาดังกล่าว การวินิจฉัยถึงคำพิพากษาดังกล่าวจึงเกี่ยวข้อง
กับประเด็นแห่งคดีที่จะวินิจฉัยว่า จำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ส่วนถ้อยแถลงของ
จำเลยเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จำเลยแถลงว่า
ศาลพิพากษายกฟ้อง โดยวินิจฉัยว่า จำเลยมิใช่ผู้เสียหายโดยนิตินัย และจำเลยยังแถลงด้วยว่า
ข้อเท็จจริงแห่งคดีตามคำฟ้อง ศาลยังไม่ได้วินิจฉัย พร้อมกับแจกสำเนาคำพิพากษาดังกล่าว
ให้แก่สื่อมวลชน การที่จำเลยกล่าวถ้อยคำแก่สื่อมวลชนเช่นนั้น มิได้ทำให้ผลของคำพิพากษา
ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางเปลี่ยนแปลงไปได้ว่าโจทก์ทั้งสามกระทำการทุจริต
ตามคำฟ้อง ส่วนถ้อยคำที่ว่า จำเลยจะเสนอเรื่องต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อติดตามเงิน
หนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยเก้าสิบล้านบาท ก็เป็นเรื่องที่จำเลยแจ้งว่า จะดำเนินการในเรื่องนี้
ต่อไปอย่างไร ไม่มีข้อความตอนใดในเอกสารหมายเลข จ.๕ และ จ.๖ ยืนยันว่าโจทก์ทั้งสาม
เป็นผู้กระทำการทุจริตโดยชัดแจ้ง เพียงมีความหมายทำให้เข้าใจได้ว่า ควรจะต้องมีการ
ตรวจสอบเกี่ยวกับเรื่องนี้เท่านั้น ส่วนที่โจทก์ทั้งสามฎีกาว่า ถ้อยแถลงของจำเลยที่ว่า
“เราทำทุกวิถีทางแล้วในฐานะภาคประชาชน ตามรัฐธรรมนูญก็แล้ว ตามอะไรก็แล้ว
มันไปไม่ได้จริง ๆ มีปัญหาอุปสรรค ทั้งระบบด้วย ทั้งข้อกฎหมายด้วย ทั้งอำนาจรัฐด้วย





- ๑๒ -

ทั้งกระบวนการยุติธรรมด้วย จำเลยจะเขียนด้วยลายมือจำเลยเองจากเอกสารและหลักฐาน
นำขึ้นทูลเกล้าถวายเพื่อถวายรายงานพระองค์ท่านให้ทราบสถานการณ์” ทำให้บุคคลที่สาม
เข้าใจผิดได้ว่า โจทก์ทั้งสามทำให้บ้านเมืองเสียหาย เป็นผู้มฉิทธิพลอยู่เหนือกฎหมาย
ทุจริตประพฤตมิชอบ นั้น เห็นว่า ถ้อยแถลงดังกล่าวเป็นเพียงข้อความที่จำเลยแถลงข่าว
ตัดพ้อถึงขั้นตอนการตรวจสอบการทุจริตว่าไม่อาจตรวจสอบได้เนื่องจากติดปัญหาต่าง ๆ
จึงคิดว่าจะดำเนินการต่อไปโดยการกราบบังคมทูลถวายฎีกา เพื่อที่จะให้ทรงทราบถึงการทุจริต
และประพฤตมิชอบ มิได้เฉพาะเจาะจงว่าโจทก์ทั้งสามเป็นผู้กระทำการทุจริตหรือเป็น
ผู้มฉิทธิพลอยู่เหนือกฎหมายแต่อย่างใด จากข้อฎีกาของโจทก์ทั้งสามที่นำถ้อยคำตามเอกสาร
หมาย จ.๕ และ จ.๖ มาฎีกาโดยแยกให้ศาลเห็นเป็นตอน ๆ เพื่อที่จะให้เห็นว่าเป็นถ้อยแถลง
ที่เป็นการหมิ่นประมาทโจทก์ทั้งสาม ซึ่งตามความเป็นจริงแล้ว โจทก์ทั้งสามจะต้องฎีกาถึง
ถ้อยแถลงของจำเลยทั้งหมดในคราวเดียวกัน เพราะการที่ศาลจะพิจารณาว่า เป็นความผิด
ฐานหมิ่นประมาทหรือไม่ ศาลจะต้องพิจารณาถึงถ้อยแถลงจากเอกสารทั้งหมดไปในคราวเดียว
เพื่อที่จะทราบถึงเหตุผล มูลเหตุจงใจและเจตนาของผู้แถลงว่ามีเจตนาในการกระทำความผิด
ฐานหมิ่นประมาทหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากการแถลงข่าวของจำเลย ประกอบกับข้อความ





- ๑๓ -

ตามเอกสารหมาย จ.๕ และ จ.๖ แล้ว จะเห็นได้ว่ามูลเหตุที่มีการแถลงข่าวเกิดจากการที่ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางพิพากษายกฟ้องโจทก์ (จำเลยคดีนี้) ตาม เอกสารหมาย ล.๑ จำเลยจึงจัดแถลงข่าวเกี่ยวกับผลคดีที่เกิดขึ้นว่า ศาลอาญาคดีทุจริตและ ประพฤติมิชอบกลางพิพากษายกฟ้อง โดยวินิจฉัยว่า โจทก์ (จำเลยคดีนี้) มิใช่ผู้เสียหาย โดยนิตินัย โดยยังมีได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงแห่งคดี พร้อมกับแจกสำเนาคำพิพากษาให้แก่ สื่อมวลชน ซึ่งจำเลยในฐานะที่เคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและได้รับแต่งตั้งให้เป็น รองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒ ของคณะอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการและ กลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับรู้เกี่ยวกับข้อเท็จจริง ที่เกิดขึ้นตามคำฟ้องในคดีอาญาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง จึงได้แถลงข่าว ตามข้อเท็จจริงที่รับรู้มา โดยมีได้มีการยืนยันว่าโจทก์ทั้งสามกระทำการทุจริต เพียงแต่มีการ เสนอให้มีการตรวจสอบเท่านั้น ซึ่งในเรื่องนี้ มีการนำเสนอไว้ในรายงานของคณะกรรมการ วิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ เอกสารหมาย ล.๓๔ ในหน้าที่ ๒๔ ถึง ๓๘ จำเลยมิได้กล่าวอ้างขึ้นมาโดยปราศจากข้อมูล ส่วนที่จำเลยแถลงว่า จะมีการนำ





- ๑๔ -

เรื่องเสนอต่อนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังตามเอกสารหมายเลข ๕

ก็ปรากฏว่า จำเลยได้ทำหนังสือถึงนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังตาม

ถ้อยแถลงดังกล่าวด้วย ตามเอกสารหมายเลข ๒๙ และ ๓๑ ตามลำดับ ซึ่งเอกสารทั้ง ๒

ฉบับ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ หลังจากมีการแถลงข่าวแล้ว แสดงให้เห็นว่าจำเลย

ต้องการที่จะดำเนินการตรวจสอบเกี่ยวกับเรื่องนี้อย่างแท้จริง จากถ้อยแถลงของจำเลยตาม

เอกสารหมายเลข ๕ และ ๖ สถานะหน้าที่ของจำเลย ตลอดจนการกระทำของจำเลย

มิได้มีการยืนยันข้อเท็จจริงว่า โจทก์ทั้งสามกระทำการโดยทุจริตก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ

อันจะเป็นเหตุให้โจทก์ทั้งสามได้รับความเสียหาย การกระทำของจำเลยเป็นการแถลงข่าว

โดยสุจริตเพื่อความชอบธรรม ป้องกันตนหรือป้องกันส่วนได้เสียเกี่ยวกับตน เป็นเรื่องของการ

ปกป้องรักษาผลประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน จำเลยจึงไม่มีความผิดตามฟ้อง

ส่วนที่โจทก์ทั้งสามฎีกาว่า สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศมีอำนาจหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์

และจัดทำแนวทางและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปด้านต่าง ๆ เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะรัฐมนตรี คณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำเลยใน

ฐานะอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการและกลไกการปราบปรามการทุจริตและ





- ๑๕ -

ประพจน์มิชอบ มีอำนาจหน้าที่ตามเอกสารหมาย จ.๑๒ คือ ศึกษา วิเคราะห์ จัดทำแนวทาง
 แผนการปฏิรูป วิธีการปฏิรูปประเทศด้านการปราบปรามการทุจริตและประพจน์มิชอบ
 รวมทั้งปฏิบัติงานอื่น ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการอัยการ โดยต้องปฏิบัติหน้าที่ให้
 แล้วเสร็จและรายงานให้คณะกรรมการอัยการทราบแต่เพียงอย่างเดียว จำเลยไม่สามารถกระทำการ
 นอกเหนืออำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ได้ จำเลยไม่มีอำนาจหน้าที่แถลงข่าวถึงผลการปฏิบัติงาน
 ต่อสื่อมวลชน และจะแสดงความคิดเห็น ตีชมหรือชี้นำสังคมในเรื่องใดไม่ได้ การแถลงข่าว
 ของจำเลยไม่อาจอ้างได้ว่าเป็นการปฏิบัติตามหน้าที่ของอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการ
 และกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพจน์มิชอบนั้น เห็นว่า ในขณะที่แถลงข่าว
 ต่อสื่อมวลชน จำเลยมิได้อ้างว่าจำเลยแถลงข่าวในฐานะอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการ
 และกลไกในการปราบปรามการทุจริตและประพจน์มิชอบ แต่จำเลยแถลงข่าวในฐานะที่เคยเป็น
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและในฐานะโจทก์ในคดีที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพจน์มิชอบกลาง
 พิจารณาพิพากษายกฟ้อง โดยจะเห็นได้ว่าการแถลงข่าวที่ทำการพรรคประชาธิปัตย์ แต่ที่ศาลหยิบยก
 ตำแหน่งของจำเลยที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นรองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒ ของ
 คณะอนุกรรมการศึกษาเสนอแนะมาตรการและกลไกในการปราบปรามการทุจริตและ





- ๑๖ -

ประพจน์มิชอบ ก็เพื่อแสดงให้เห็นว่าเป็นเรื่องที่จำเลยเคยรับรู้และมีการตรวจสอบในฐานะ
อนุกรรมการ มิได้รับฟังว่าจำเลยแถลงข่าวในฐานะอนุกรรมการแต่อย่างใด ส่วนฎีกาข้ออื่น
ของโจทก์ทั้งสามเป็นรายละเอียดที่ไม่อาจทำให้ผลของคำพิพากษาเปลี่ยนแปลงได้
จึงไม่รับวินิจฉัย ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องโจทก์ทั้งสามชอบแล้ว ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย
ฎีกาของโจทก์ทั้งสามฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นายอรพงษ์ ศิริกานต์นนท์

นายอรุณ เรืองเพชร

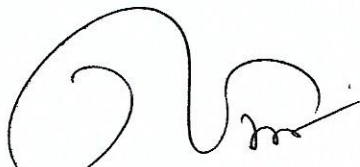
นางสาวนัยนา วุฒ จันทร์จำเริญ



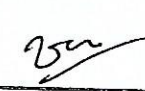
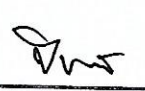
ศาลอาญา

ณ วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖

คดีที่ ๑๖ คดีอาญาอาชญากรรมที่ ๑๖/๒๕๖๖ ผู้ต้องหาชื่อ นาย [Name]
ทั้งนี้ นาย [Name] ข้าราชการ [Position] อำเภอ [District] จังหวัด [Province]
ซึ่งมีหน้าที่ [Duty] ตาม [Law] มาตรา [Article]
และ [Section] แห่ง [Law] มาตรา [Article]
และ [Section] แห่ง [Law] มาตรา [Article]


(นาย [Name] อดีตรองอธิบดี)


(นาย [Name] อายุ [Age] ปี)

	ผู้ต้องหาชื่อ นาย [Name]
	ทนายความ [Name]
	จำเลย
	ทนายจำเลย