



พรรคสังคมประชาธิปไตยไทย (Thai Social Democratic Party)

เลขที่ ๔๔ ถนนกำแพงเพชร ๒ แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร ๑๐๙๐๐
โทรศัพท์ ๐๒-๕๓๗๘๔๔๙ , ๐๘๑-๙๒๖๗๐๓๖ , ๐๘๖-๓๓๖๑๑๑๐ Fax ๐๒-๕๓๗๘๔๔๙
๔๔ NikomRodfar K.M. ๑๑ Viphavadee soi ๑๑ Rd , Jatujak , Bangkok ๑๐๙๐๐

ที่ ส.ป.ท. ๐๓๙ /๒๕๖๗

๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐกรณีไม่เพิกถอนเอกสารสิทธิที่ดินบริเวณเขากระโดงตามคำพิพากษาของศาล

เรียน ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑.คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๘๔๒-๘๗๖/๒๕๖๐ วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๒.คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๘๐๒๗ / ๒๕๖๑ วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

๓.คำพิพากษาอุทธรณ์ภาค ๓ คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๑๒/๒๕๖๓

๔.คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๙๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๒/๒๕๖๖

๕.พระราชบัญญัติจัดการรถไฟแลทางหลวง พ.ศ.๒๕๖๔

๖ หนังสือกรมที่ดิน ที่ มท. ๐๕๓๖.๒(๒)/๒๒๑๖๒ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การเพิกถอนหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินที่ออกทับซ้อนกับที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทย

ตามที่เกิดข้อพิพาทและการโต้แย้งสิทธิในการเข้าครอบครองที่ดินของประชาชนในที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทย (รฟท.) บริเวณทางแยกเขากระโดง ตำบลอิสาน อ.เมือง จ.บุรีรัมย์ ด้วยข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๘๔๒-๘๗๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) ซึ่งเป็นคดีระหว่างราษฎรจำนวน ๓๕ ราย เป็นโจทก์ยื่นฟ้องการรถไฟฯเป็นจำเลยที่ ๑ กรมที่ดินเป็นจำเลยที่ ๒ เพื่อขอยกโฉนดที่ดิน และตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๘๐๒๗ /๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒) เป็นคดีที่ราษฎรเป็นโจทก์ ยื่นฟ้องการรถไฟฯเป็นจำเลย เพื่อรื้อถอนโฉนดที่ดินที่ซื้อจากนายชัย ชิดชอบ ซึ่งการรถไฟฯทำหนังสือคัดค้านและต่อสู้คดีอ้างว่าที่ดินที่ขอยกโฉนดเป็นที่ดินของการรถไฟฯทั้งแปลง โดยทั้ง ๒ คดี ศาลฎีกามีคำพิพากษายกฟ้องและวินิจฉัยว่าที่ดินพิพาทในพื้นที่เขากระโดงตามแผนที่ที่ดินพิพาทเป็นที่ดินของการรถไฟฯ พิกษาให้ขับไล่ รื้อถอน และให้ราษฎรชดเชยค่าเสียหายให้กับการรถไฟฯ เนื่องจากแนวของคำพิพากษาเป็นการพิจารณาในลักษณะการครอบครองกรรมสิทธิ์ที่ดินของการรถไฟฯ ทั้งแปลงมีจำนวนเนื้อที่ ๕,๐๘๓ ไร่ ๘๐ ตารางวา อันเป็นที่หวงห้ามที่ดินรกร้างว่างเปล่าใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นทรัพย์สินของแผ่นดินเข้าลักษณะเป็นที่ดินรถไฟมาตรา ๓ (๒) ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดการรถไฟแลทางหลวง พ.ศ. ๒๕๖๔ และได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๖ (๑) (๒) กล่าวคือ ห้ามมิให้ยกอายุความขึ้นต่อสู้สิทธิของแผ่นดินเหนือที่ดินรถไฟหรือสิ่งหาทรัพย์สินอื่นของรถไฟ ห้ามไม่ให้เอกชนหรือบริษัทใดๆ ถือกรรมสิทธิ์ เข้าครอบครองทำประโยชน์ด้วยวิธีใดๆ ตราบใดที่ยัง “ไม่มีประกาศกระแส

พระบรมราชโองการเป็นพิเศษว่าทรัพย์สินนั้นๆขาดจากเป็นที่ดินรถไฟ และมีการเพิกถอนหรือแก้ไขพระราชกฤษฎีกา สงวนที่ดินของการรถไฟฯ” (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๕)

ที่ดินของรัฐ หมายถึง “ที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินทุกประเภท ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๐๔ เช่น ที่ดินสำหรับใช้เพื่อประโยชน์ ของแผ่นดินโดยเฉพาะที่ป่าสงวนแห่งชาติ ที่สงวนหวงห้ามของรัฐ ที่สาธารณประโยชน์ และ ที่ราชพัสดุ เป็นต้น”นอกจากนี้คำพิพากษาอุทธรณ์ภาค ๓ คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๑/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๑๒/๒๕๖๓ (สิ่งที่ส่งมาด้วย๓) และ คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๙๔/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๒/๒๕๖๖ (สิ่งที่ส่งมาด้วย๔) รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา และความเห็นมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ล้วนแต่สอดคล้องกันว่าที่ดินบริเวณทางแยกเขากระโดง เป็นที่ดินกรรมสิทธิของการรถไฟฯ ซึ่งข้อเท็จจริงจึงรับฟังเป็นที่ยุติ และยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า ศาลได้มีคำพิพากษาเพิกถอนโฉนดที่ดินที่ออกในที่ดินดังกล่าวแล้ว ซึ่งอธิบดีกรมที่ดินก็ทราบและยอมรับในกรรมสิทธิ์ในที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทยว่าที่ผ่านมา มีการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์โดยคลาดเคลื่อน หรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นหน้าที่ของอธิบดีกรมที่ดินหรือผู้ซึ่งอธิบดีกรมที่ดินมอบหมายซึ่งดำรงตำแหน่งรองอธิบดีหรือผู้ตรวจราชการกรมที่ดิน มีอำนาจสั่งเพิกถอนเอกสารสิทธิในที่ดินดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

กรมที่ดิน ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐมีหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการออกเอกสารสิทธิในที่ดินบริเวณเขากระโดง เป็นหน่วยงานทางการปกครอง ประเภทกรม ในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ในกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดไว้ในข้อ ๒ ให้กรมที่ดินมีภารกิจคุ้มครองที่ดินของบุคคลและจัดการที่ดินของรัฐ.....และ ข้อ ๑๘ สำนักงานที่ดินของรัฐมีหน้าที่ (๑)...(๒) ดำเนินการคุ้มครองป้องกันที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน หรือเป็นทรัพย์สินของแผ่นดินตามประมวลกฎหมายที่ดิน อันเป็นการยืนยันว่ากรมที่ดินมีหน้าที่คุ้มครองดูแล และรักษาที่ดินของรัฐทุกประเภท เช่น ที่ดินของการรถไฟฯบริเวณแยกเขากระโดง ตำบลอิสาน อ.เมืองบุรีรัมย์ จ.บุรีรัมย์ อันเป็นภารกิจและหน้าที่ตามกฎหมาย และมีอำนาจสั่งเพิกถอนเอกสารสิทธิในที่ดินดังกล่าวได้ตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน

บทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายที่ดินมาตรา ๖๑ วรรคแปด ยังระบุว่าในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือ คำสั่งถึงที่สุดให้เพิกถอนหรือแก้ไขอย่างใดแล้วให้เจ้าพนักงานที่ดินดำเนินการตามคำพิพากษา หรือคำสั่งนั้นตามวิธีการที่อธิบดีกำหนด ซึ่งจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาล ซึ่งกรมที่ดินโดยอธิบดี จึงมีหน้าที่ที่จะเพิกถอนเอกสารสิทธิในที่ดินดังกล่าวได้ เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษานั้นอันเป็นผลประโยชน์ของรัฐ ดังนั้นตามหนังสือที่ มท. ๐๕๓๖.๒(๒)/๒๒๑๖๒ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ เรื่อง การเพิกถอนหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินที่ออกทับซ้อนกับที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทย (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖) อธิบดีกรมที่ดินได้แจ้งความเห็นของอธิบดี ที่เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการสอบสวนฯ ตามความในมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งตั้งขึ้นตามคำสั่งอธิบดีกรมที่ดิน ที่ ๑๑๙๕ - ๑๑๙๖/๒๕๖๖ ว่าไม่เพิกถอนหรือ แก้ไขหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินที่ทับซ้อนกับที่ดินของการรถไฟแห่งประเทศไทย บริเวณทางแยกเขากระโดง ตำบลอิสาน อำเภอเมืองบุรีรัมย์ จังหวัดบุรีรัมย์ดังกล่าว เห็นควรยุติเรื่องในกรณีนี้ หากการรถไฟแห่งประเทศไทย เห็นว่ามีสิทธิในที่ดินดังกล่าว ก็เป็นเรื่องที่ผู้มีสิทธิในที่ดินจะต้องไปดำเนินการเพื่อพิสูจน์สิทธิในกระบวนการยุติธรรมต่อไปนั้น จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ถูกต้อง ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ และใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบ ล้วนไม่สมเหตุผล ในทางปฏิบัติแล้วหากอธิบดีกรมที่ดินและคณะกรรมการสอบสวนที่ตั้งขึ้นตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินหากมีความสงสัยในประเด็นต่างๆมีอำนาจในการเชิญบุคคลมาชี้แจง หรือ ขอหลักฐานเอกสารต่างๆมาประกอบการพิจารณาได้ ไม่ใช่ด่วนสรุปว่ายุติเรื่องแล้วให้การรถไฟฯไปพิสูจน์สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และยังเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็น และเสียเวลา

เกิดความล่าช้า ทั้งที่ผ่านมามีการพิสูจน์สิทธิ ขอบเขตหรือแนวเขตของที่ดินรถไฟดังกล่าวมาแล้ว ในชั้นพิจารณาคดีของศาล และมีคำพิพากษาของศาลฎีกาดังกล่าวแล้วที่ถึงที่สุดแล้ว อันเป็นการยืนยันความเห็นดังกล่าวของอธิบดี ซึ่งเป็นคำวินิจฉัยที่ขัดแย้งกับสาระสำคัญตามคำพิพากษาของศาล อันอาจจะถือได้ว่าเป็นการละเว้น และปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่การรถไฟฯ

อีกทั้งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๕๓ บัญญัติว่า “ รัฐต้องดูแลให้มีการปฏิบัติตามและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด ” และตามประมวลกฎหมายที่ดินมาตรา ๖๑ ที่บัญญัติรองรับว่า “ เมื่อความปรากฏว่าได้ออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์.....ให้แก่ผู้ใดคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายซึ่งดำรงตำแหน่งรองอธิบดีหรือผู้ตรวจราชการกรมที่ดินมีอำนาจหน้าที่สั่งเพิกถอนหรือแก้ไขได้.....” ประกอบกับมาตรา ๖๒ บัญญัติว่า “ บรรดาคดีที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับเรื่องกรรมสิทธิ์ที่ดินที่ได้ออกโฉนดที่ดินแล้ว เมื่อศาลพิจารณาพิพากษาคดีถึงที่สุดแล้วให้ศาลแจ้งผลของคำพิพากษาอันถึงที่สุดหรือคำสั่งนั้นต่อเจ้าพนักงานที่ดินแห่งท้องที่ซึ่งที่ดินนั้นตั้งอยู่ด้วย” เมื่อศาลฎีกามีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว เป็นหน้าที่ของหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้องตามกฎหมายและบังคับใช้กฎหมาย เนื่องจากในคดีที่ศาลฎีกามีคำพิพากษานั้น กรมที่ดินถูกฟ้องเป็นจำเลยที่ ๒ ด้วยและศาลได้แจ้งผลคำพิพากษาตามประมวลกฎหมายที่ดินดังกล่าวข้างต้นแล้ว โดยกรมที่ดินต้องมีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ที่สำคัญกรมที่ดินเป็นหน่วยงานของรัฐควรทำหน้าที่ในการปกป้องผลประโยชน์ของรัฐ

ผลต่อเนื่องจากกรณีดังกล่าวก่อให้เกิดคำถามวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในลักษณะที่ไม่เชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กร และเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้อง ซึ่งโดยทั่วไปแล้วต่างทราบกันดีมาเป็นเวลาช้านานว่าเมื่อศาลมีคำพิพากษาเป็นเช่นใดแล้วทั้งบุคคล องค์กร ต้องปฏิบัติตามคำสั่งศาลไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษ แต่กรณีนี้เมื่อศาลมีคำพิพากษาแล้วเจ้าหน้าที่รัฐ องค์กรของรัฐเองกลับไม่ปฏิบัติตามคำสั่งศาล ซึ่งคำพิพากษาของศาลก็เป็นไปในทิศทางเดียวกันคือที่ดินบริเวณทางแยกเขากระโดงเป็นที่ดินของการรถไฟฯ การเข้าไปอยู่อาศัยถือเป็นการบุกรุก ให้ย้ายหรือรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างออก พร้อมทั้งชดเชยค่าเสียหายให้แก่การรถไฟฯ รวมทั้งการออกเอกสารสิทธิ์ก่อนหน้านี้ก็ถือเป็นการออกโดยมิชอบ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือกรมที่ดินดำเนินการเพิกถอน แต่กรมที่ดินกลับไม่เพิกถอนโดยอ้างว่าการรถไฟฯ ไม่มีพยานหลักฐานยืนยันเป็นที่ยุติว่า ที่ดินบริเวณทางแยกเขากระโดง เป็นของการรถไฟฯ และในชั้นการไต่สวน สอบสวน พยานหลักฐานทั้งเอกสาร บุคคลล้วนถูกนำขึ้นโต้แย้งกันครบถ้วนในชั้นพิจารณาคดีจนศาลมีคำพิพากษาที่เป็นแนวทางเดียวกันทั้งหมด จึงเป็นประเด็นที่สังคมตั้งคำถามกันทั่วประเทศในเวลานี้ เจ้าหน้าที่รัฐได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบหรือไม่ ในการปกป้องดูแลประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของแผ่นดิน

ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น พรรคสังคมประชาธิปไตยไทย (สปท.) ขอให้ประธานและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตรวจสอบการกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น รัฐมนตรีที่กำกับดูแล อธิบดีกรมที่ดิน คณะกรรมการสอบสวนฯที่อธิบดีกรมที่ดินตั้งขึ้น ว่าเข้าข่ายกระทำการที่ทุจริตต่อหน้าที่หรือไม่ ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ไม่ปกป้องผลประโยชน์ของรัฐหรือไม่ชอบด้วยจริยธรรมในการทำหน้าที่หรือไม่ และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าประธานและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะได้ดำเนินการอย่างเร่งด่วนเพื่อให้ประชาชนและสังคมจะยังคงเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมกลไกการบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานรัฐอยู่ต่อไป และผลการพิจารณาเป็นประการใดโปรดแจ้งให้พรรคสังคมประชาธิปไตยทราบด้วยจะขอบคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสาวิทย์ แก้วหวาน)

หัวหน้าพรรคสังคมนิยมประชาธิปไตยไทย