



บัญชีม้า...ไม่ใช่“อาชา”
แต่คือหายนนะ!!



สมพงษ์ เหมวิมล



บัญชีม้า...ไม่ใช่“อาชา”

แต่คือหายนะ!!

ขณะนี้แทบทุกสื่อออนไลน์จะพูดถึงเด็กติดคุกเพราะบัญชีม้า มีญาติมิตร
ไต่ถามมารัวๆ จึงย่อเรื่องบัญชีม้าในเวลาจำกัด เพื่อให้ทันยุคทันสมัย

บัญชีม้า (Mule Account, Nominee Account) คือบัญชีที่ถูกเปิดขึ้น
หรือนำไปใช้โดย บุคคลอื่นซึ่งไม่ใช่เจ้าของบัญชีและมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการกระทำ
ผิดกฎหมาย เช่น การฟอกเงิน บัญชีม้าจึงเป็นวิธีการที่ผู้กระทำความผิดส่วนมากนิยมใช้
เพื่อปกปิดเส้นทางการเงิน หรือผลประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำผิดกฎหมาย เพื่อ
ป้องกันมิให้พยาน หลักฐานเชื่อมโยงมาถึงตัวคนร้ายได้ คนร้ายสามารถทำได้หลายวิธี
เพื่อให้ได้บัญชีม้า เช่น

(๑) ผู้เป็นเจ้าของบัญชี เนื่องจากถูกหลอกลวงหรือจงใจรับจ้าง เพื่อขาย
บัญชีให้แก่ผู้ กระทำผิดกฎหมาย ปัจจุบันพบเห็นได้อย่างแพร่หลายในสังคมออนไลน์ที่
ประกาศขาย บัญชีเงินฝากธนาคารอย่างเปิดเผยตั้งแต่ราคา ๘๐๐บาท ถึง
๒๐,๐๐๐ บาทก็มี

(๒) มิฉฉาชีพ เช่น การขโมยข้อมูลส่วนบุคคล เพื่อนำไปใช้เปิดบัญชีในชื่อ
ของคนนั้นๆ

กล่าวได้ว่าบัญชีม้า คือเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมอื่นๆอีกรูปแบบ
หนึ่ง เป็นการ เปิดบัญชีฝากโดยใช้ข้อมูลส่วนตัวของเจ้าของบัญชี แต่มอบให้ผู้อื่น
นำไปใช้เป็นเครื่อง มือในการกระทำความผิดทางอาญาอื่นๆด้วยเช่น นำไปใช้เป็นส่วน
หนึ่งของการกระ ทำความผิดฐานฉ้อโกง รับโอนเงินจากการค้าขายสิ่งผิดกฎหมาย

ธุรกิจการพนัน ใช้ สำหรับการฟอกเงิน ใช้ปกปิดรายรับเพื่อหลบเลี่ยงภาษี แม้กระทั่ง เป็นทางผ่านของเงิน จากผู้ที่ได้เงินมาจากการกระทำความผิดในทุกรูปแบบ (สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน,๒๕๕๙)

กรณีบุคคลที่จงใจเปิดบัญชีเงินฝากเพื่อให้ผู้อื่นนำไปใช้ได้โดยอิสระ แต่เนื่องจากการ จะเปิดบัญชีเงินฝากได้ต้องอาศัยข้อมูลส่วนตัวของผู้เปิดบัญชี เช่น ชื่อ นามสกุลเลขบัตร ประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ อาชีพ ซึ่งเจ้าของข้อมูลควร ต้องผูกพันตัวให้ต้องรับ ผิดในความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้บัญชีเงินฝากนั้น

ที่ต้องเป็น “ม้า“ อาจเนื่องจากการเปรียบเทียบกับการทำงานของม้าซึ่ง สามารถวิ่ง หรือ เคลื่อนที่ได้เร็ว และคล่องตัวนั่นเอง นอกจากนี้ลักษณะของการทำ หน้าที่เป็นเพียงพาหนะ ในการนำส่ง ไม่ใช่เจ้าของแท้จริงของสิ่งที่ส่งผ่าน

สถานการณ์ความเสียหายที่เกิดจากบัญชีม้า

ปัจจุบันบัญชีม้าซึ่งเป็นเครื่องมือทางอาชญากรรมก่อให้เกิดความเสียหาย แก่ ประชาชน และเศรษฐกิจโดยรวมเป็นอย่างมาก

ตัวเลขที่พบ

- สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยว่า ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๕- ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ มีผู้เสียหายจากภัยการเงิน(รวมหลอกหลวงออนไลน์) มากกว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ ราย มูลค่าความเสียหายรวมเกือบ ๙๘,๐๐๐ ล้านบาท
- ธนาคารแห่งประเทศไทยรายงานว่าได้ดำเนินการจัดการบัญชีม้า มาแล้วกว่า ๒.๘ ล้านบัญชี
- เจ้าหน้าที่ตำรวจระบุว่า การใช้บัญชีม้าเป็นภัยต่อเศรษฐกิจ มูลค่าความเสียหาย เบื้องต้น “ราว ๑๐๐ ล้านบาท ” (บทความกล่าว “๑๐๐ billion baht” แต่ตรวจสอบแล้ว อาจหมายถึง ”๑๐๐ พันล้านบาท) ซึ่งแสดงว่าอยู่ในระดับ “หลาย ๑๐,๐๐๐-หลาย ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาท” ก็มีการกล่าวถึง
- ในช่วงหนึ่งปีของศูนย์ Anti Online Scam Operation Center (AOC) พบว่ามี การระงับบัญชีต้องสงสัย (รวมบัญชีม้า/ซิมม้า) ประมาณ ๓๔๘,๐๐๖ เคส และ มูลค่า ความเสียหายรวมประมาณ ๑๙,๐๐๐ ล้านบาท

กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับบัญชีม้า

๑. พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยเฉพาะมาตรา ๙

มาตรา ๙ ผู้ใดเปิดหรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์หรือ บัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของตน โดยมีได้มีเจตนาใช้เพื่อตน หรือเพื่อ กิจการที่ตน เกี่ยวข้อง หรือยินยอมให้บุคคลอื่นใช้ หรือยืมใช้เลขหมายโทรศัพท์สำหรับ บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน ทั้งนี้โดยประการที่รู้ หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการ กระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีหรือความผิดทางอาญาอื่นใด ต้อง ระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาทบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

สำหรับเหตุผลในการประกาศใช้ ฯ ตามพระราชกำหนดดังกล่าวว่า

“โดยที่ปัจจุบันมีการใช้วิธีการทางเทคโนโลยีหลอกลวงประชาชนทั่วไปผ่าน อุปกรณ์ เทคโนโลยีต่างๆ จนทำให้ประชาชนสูญเสียทรัพย์สินเป็นจำนวนมาก และผู้ หลอกลวงได้ โอนทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดดังกล่าวนั้นผ่านบัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์หรือบัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ของบุคคลอื่นต่อไปเป็นทอดๆ อย่าง รวดเร็ว เพื่อปกปิดหรืออำพรางการกระทำความผิดซึ่งในแต่ละวัน ประชาชนผู้สุจริตถูก หลอกลวงจำนวนมาก และมีมูลค่าความเสียหายสูงมาก และการหลอกลวงดังกล่าวซึ่ง เป็นการ กระทำความผิดได้เพิ่มมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง และเป็น อันตราย ร้ายแรงต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ เป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วน อันมิอาจ หลีกเลี่ยงได้เพื่อประโยชน์ในอันที่จะต้องมีการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมทางเทคโนโลยีดังกล่าว เพื่อรักษาความปลอดภัยของประเทศ ความ ปลอดภัยสาธารณะ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระ ราชกำหนดนี้”

๒. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ “ ความผิดมูลฐาน” หมายความว่า

(๓) ความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา หรือความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน

มาตรา ๕ ผู้ใด (๑) โอน รับโอน หรือเปลี่ยนแปลงสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด เพื่อชุกซ่อน หรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น หรือเพื่อช่วยเหลือผู้อื่นไม่ว่าก่อน ขณะ หรือหลังการกระทำความผิด มิให้ต้องรับโทษหรือรับโทษน้อยลงในความผิดมูลฐาน

กฎหมายต่างประเทศเกี่ยวกับบัญชีม้า

เท่าที่สืบค้นยังไม่พบว่ามีประเทศใดบัญญัติความผิดกับบุคคลผู้เปิดบัญชีธนาคาร(บัญชี ม้า ชิมม้า) ไว้โดยเฉพาะ แต่เป็นการนำกฎหมายอาญา(ฉ้อโกง) กฎหมายฟอกเงิน กฎหมายเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ กฎหมายเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินมาปรับใช้

โทษบัญชีม้า

๑. เปิดบัญชี หรือยอมให้คนอื่นใช้บัญชีเงินฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือบัญชีเงิน อิเล็กทรอนิกส์ จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

๒. เป็นธุระจัดหา โฆษณา หรือกระจายข่าวเพื่อให้มีการซื้อ ขาย ให้เช่า ให้ยืมบัญชีเงิน ฝาก บัตรอิเล็กทรอนิกส์ บัญชีอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อใช้กระทำความผิด จำคุกตั้งแต่ ๒-๕ ปี หรือปรับตั้งแต่ ๒๐๐,๐๐๐ ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

องค์ประกอบความผิด (ดูตาราง)

ผู้กระทำ	องค์ประกอบ ภายนอก	องค์ประกอบภายใน		
		วัตถุประสงค์ของการกระทำ	เจตนา	เจตนาพิเศษ
ผู้ใด	<ul style="list-style-type: none"> - เปิดให้บุคคลอื่นใช้ - อนุญาตให้บุคคลอื่นใช้ 	<ul style="list-style-type: none"> - บัญชีเงินฝากหรือ - บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือ - บัญชีเงินอิเล็กทรอนิกส์ 	ของตน	โดยมีได้เจตนาให้ <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อตน หรือ - เพื่อ กิจการที่ตนเกี่ยวข้อง
	<ul style="list-style-type: none"> - อนุญาตให้บุคคลอื่นใช้ - ยืมใช้ 	-หมายเลขโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของตน	ประสงค์ที่จะผล/เล็งเห็นผล	โดยประการที่รู้หรือควรรู้ว่าจะนำไปใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับ <ul style="list-style-type: none"> - อาชญากรรมทางเทคโนโลยี

คำพิพากษาศาลฎีกา

ปัจจุบันมีคำพิพากษาศาลฎีกาที่พิพากษาเกี่ยวกับบัญชีม้าและความผิดที่เกี่ยวข้องมาก ขึ้น ความผิดที่เกี่ยวข้องดังกล่าว เช่น ความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ความผิดเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ฯ ความผิดฐานฉ้อโกง ฉ้อโกงประชาชน เป็นต้น

ขอยกตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกาต่อไปนี้

ฎีกาที่ ๕๑๙๑/๒๕๖๓ การยอมเปิดบัญชีเงินฝากให้เพื่อแลกกับผลตอบแทนการกู้ยืมเงิน เปรียบเสมือนเป็นการก่ออาชญากรรมทางอ้อม อันเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความ สะดวกในการที่ผู้อื่นกระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ ว่ามีคนร้ายหลอกลวงให้ผู้เสียหายโอนเงินผ่านบัญชีเงินฝากของจำเลยและได้ถอนเงิน ออกจากบัญชี อันเป็นการฉ้อโกงผู้เสียหาย จำเลยจึงต้องรับผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนใน การกระทำความผิดฉ้อโกง

ฎีกาที่ ๓๖๓๗/๒๕๖๕ บัญชีและบัตรเอทีเอ็มเป็นของญาติใกล้ชิดที่อยู่ในความครอบ ครองของจำเลยที่ ๑ ตั้งแต่ต้น และจำเลยที่ ๑ เองก็เคยใช้บัตรเอทีเอ็มถอนเงินออกจาก บัญชี จำเลยที่ ๑ ยอมรับว่ามีการใช้บัญชีและบัตรเอทีเอ็มกระทำความผิด โดยเฉพาะก่อน ที่จำเลยที่ ๑ ใช้บัตรเอทีเอ็มถอนเงินผ่านเครื่องถอนเงินอัตโนมัติด้วยตนเอง มีการถอน เงินจากบัญชีรายวันติดต่อกันทุกวัน และหลังจากจำเลยที่ ๑ ถอนเงินแล้วก็ยังมีการถอน เงินในวันรุ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงว่าจำเลยที่ ๑ กับพวกร่วมกันครอบครองบัตรเอทีเอ็ม ไว้ตลอดเวลา และจำเลยที่ ๑ ยอมรับรู้การกระทำของพวก จำเลยที่ ๑ ในการรับโอนเงิน และถอนเงินแต่ละครั้งด้วย ไม่ว่าจะพวกของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้มอบหมายให้จำเลยที่ ๑ ถอน หรือจำเลยที่ ๑ เป็นผู้มอบหมายให้ผู้ปกครองจำเลยที่หนึ่งถอนเงิน พฤติการณ์ฟังได้ว่า จำเลยที่หนึ่งร่วมในการรับโอนเงินและถอนเงินทุกครั้ง โดยแบ่ง จึงมีความผิดฐานร่วม กันกระทำความผิดทุกกระทงตามฟ้อง

ฎีกาที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๖ การที่จำเลยที่ ๒ รู้ว่าจำเลยที่๑กระทำความผิดฐานฉ้อโกง ประชาชน และการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ยังยินยอมให้จำเลยที่ ๑ นำบัญชี เงินฝากของตนไปใช้รับโอนเงินลงทุนที่จำเลยที่๑ หลอกลวงผู้เสียหาย ทั้ง ๑๓ ราย ถือว่าเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่จำเลยที่ ๑ ในการกระทำ จึงมีความผิดฐานเป็น ผู้สนับสนุนในความผิดดังกล่าวตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ และต้องร่วมรับ ผิดในส่วนแบ่งกับจำเลยที่ ๑ ด้วย

ฎีกาที่ ๑๖๒๕/๒๕๖๗ จำเลยตั้งใจเปิดบัญชีธนาคารขึ้นมาใหม่โดยไม่มีเจตนาจะใช้เอง ทั้งสมุดบัญชีและบัตร ATMก็นำไปให้บุคคลอื่นใช้โดยเฉพาะ การเปิดบัญชีในลักษณะ ดังกล่าวถือว่าเล็งเห็นได้ว่าบัญชีจะถูกนำไปใช้ในทางผิดกฎหมายและถือเป็นการ “ช่วย เหลือหรือให้ความสะดวกแก่คนร้าย” จำเลยจึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนในการร่วม กันฉ้อโกงประชาชน

ฎีกาที่ ๑๐๙๓/๒๕๖๘ การที่โจทก์ทั้งสองโอนเงินให้แก่จำเลยทั้งสองเป็นการเชื่อจากคน อุบายการหลอกลวงของจำเลยทั้งสองมาตั้งแต่ต้นโดยใช้ผลประโยชน์ตอบแทนใน อัตราสูงเป็นเครื่องล่อใจ เป็นวิธีการหลอกลวงอย่างหนึ่ง และจำเลยทั้งสองอย่างปกปิด ความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งว่า จำเลยทั้งสองไม่ได้นำเงินลงทุนไปประกอบกิจการใดๆ ที่จะได้รับผลตอบแทนเพียงพอที่จะให้ผู้ฝากออมได้ประโยชน์ โจทก์ที่ ๑ ไม่ทราบ ว่า จำเลยที่ ๑ จะนำเงินไปปล่อยกู้ในบอล หรือให้กับนายวงแชร์ หรือประกอบธุรกิจใดๆ ขอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เมื่อโจทก์ทั้งสองไม่ได้มีส่วนในการกระทำความผิดหรือเป็นผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน หรือรู้เห็น ในการกระทำความผิดหรือการกระทำที่มีวัตถุประสงค์ที่ผิด ต่อกฎหมายของจำเลยทั้งสอง โจทก์ทั้งสองจึงเป็นผู้เสียหายโดย นิตินัย จึงมีอำนาจฟ้อง

ความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงประชาชนนั้น ความผิดสำเร็จอยู่ที่ผู้เสียหายแต่ละคนหลง เชื่อและแต่ละคนโอนเงินให้แก่จำเลยทั้งสอง การที่จำเลยทั้งสองโพสต์ลงในกลุ่มแอป พลิกชั่นไลน์ แต่เมื่อข้อความที่โพสต์ยังคงอยู่ต่อเนื่องตลอดตามวัน เวลาที่อยู่ในห้อง และเสนอให้มีการจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนแก่โจทก์ทั้งสองมาเป็นการ ยืนยันให้ร่วม ลงทุนในครั้งต่อไป และโจทก์ทั้งสองโอนเงินให้จำเลยตามวันเดือนปีที่ โจทก์ทั้งสองเชื่อ ซึ่ง เกิดจากกลอุบายหรือวิธีหลอกลวงของจำเลยทั้งสองแต่ ละครั้ง ความผิดสำเร็จจึง เกิดขึ้นตามการโอนเงินที่โจทก์ทั้งสองหลงเชื่อ และโอนให้แก่จำเลย ทั้งสองสำหรับการ หลอกลวงในแต่ละครั้งสำหรับโจทก์แต่ละคน เมื่อได้ความว่า จำเลย ทั้งสองหลอกลวง โจทก์ที่ ๑ ให้โอนเงินให้จำเลยทั้งสอง ๕ ครั้ง โจทก์ที่ ๑ โอนเงินให้แก่ จำเลยทั้งสอง ๕ ครั้ง จึงเป็นความผิด ๕ กรรมต่างกัน และการที่โจทก์ที่ ๒ โอนเงินเข้า บัญชีของจำเลย ทั้ง สองตามคำหลอกลวงของจำเลยทั้งสอง โดยจำเลยทั้งสองหลอกลวง โจทก์ที่ ๒ จำนวน ๓ ครั้ง แม้จะโอนเงินให้จำเลยทั้งสองสำหรับการหลอกลวงครั้งแรก รวม ๒ ครั้ง ซึ่งถือว่าเป็นความผิดกรรมเดียว แต่โจทก์ที่ ๒ ยังโอนเงินให้จำเลยทั้งสอง อีกตามที่ถูกลอกลวง จึงเป็นความผิดอีก ๒ กรรม แยกต่างหากจากกัน

ฎีกาสำคัญ!!

ฎีกาแรก เป็นฎีกาที่กล่าวถึงในโลกโซเชียลอย่างกว้างขวางในขณะนี้ คือฎีกาที่ ๔๙๒๐/๒๕๖๗ นั้นเองที่กล่าวถึงมากก็เพราะเกี่ยวกับเยาวชนกระทำความผิด จึงเป็นที่วิตกกังวลของสังคม และเพ่งเล็งกันว่าศาลจะลงโทษผู้กระทำความผิดเช่นนี้หรือไม่อย่างไร

ฎีกาที่ ๔๙๒๐/๒๕๖๗ การรับจ้างเปิดบัญชีแล้วมอบสมุดบัญชีเงินฝากให้บุคคลอื่นไปใช้ เป็นเรื่องผิดปกติวิสัย ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาร้ายของจำเลย ตามพฤติการณ์ดังกล่าว จำเลยเล็งเห็นได้ว่า ค. อาจเป็นผู้จัดหาคนมาเปิดบัญชีให้คนได้ หรือร่วมกับคนร้ายอาจ นำสมุดบัญชีเงินฝากของจำเลยไปใช้ในการกระทำความผิดกฎหมายหรือแสวงหาประโยชน์ที่มีคนได้โดยชอบ จำเลยจะอ้างว่าถูกหลอกใช้หาได้ไม่ การกระทำของจำเลย จึงเป็นการกระทำด้วยประการใด ๆ อันเป็นการช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่คนร้าย ได้รับประโยชน์จากบัญชีเงินฝากของจำเลย ก่อน และขณะที่คนร้าย ร่วมกันฉ้อโกงผู้เสียหาย ทยายที่ ๒ จำเลยจึงมีความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิดของผู้อื่นฐานร่วมกัน ฉ้อโกงประชาชนโดยแสดงตนเป็นคนอื่น

เพื่อความเข้าใจยิ่งขึ้นต้องพิจารณาตั้งแต่ศาลชั้นต้นถึงศาลฎีกา

คดีนี้ โจทก์ ขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑, ๘๓, ๒๖๙/๕, ๒๖๙/๗ , ๓๔๑, ๓๔๒, ๓๔๓ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ คอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓,๕,๗,๙,๑๔ ให้จำเลยคืนเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ที่ยังไม่ ได้คืนแก่ผู้เสียหายที่ ๒

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวพิพากษายืน

โจทก์ฎีกา โดยอัยการสูงสุดรับรองให้ฎีกา

ศาลฎีกาแผนกคดีเยาวชนและ ครอบครัว พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยมีความผิดตาม ประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๓๔๒ (๑) ,๓๔๓วรรคสอง ประกอบมาตรา ๘๖ ขณะกระทำความผิดจำเลยอายุ ๑๗ ปีเศษ ลดมาตราส่วนโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมาย อาญามาตรา ๗๖ เป็นจำคุก ๑ ปี ทางนำสืบของจำเลยเป็น

ประโยชน์แก่การพิจารณา มี เหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้หนึ่งในสี่ตามประมวลกฎหมาย
อาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก ๙ เดือน อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและ
ครอบครัว และวิธีพิจารณา คดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๔๒ (๑) ให้
เปลี่ยนโทษจำคุกเป็นส่งตัว จำเลยไปควบคุมเพื่อฝึกอบรมที่ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและ
เยาวชนจังหวัดลำปาง มี กำหนดชั้นแต่ ๑ ปีชั้นสูง ๒ ปี เมื่อพิจารณาพฤติการณ์แห่งคดี
ที่มีความร้ายแรง และอายุ ของจำเลยขณะกระทำความผิด อาศัยอำนาจตาม
พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและ ครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว
พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๑๔๒ วรรคท้าย หากจำเลยมีอายุครบ ๒๔ ปีบริบูรณ์ ยังควบคุม
เพื่อฝึกอบรมยังไม่ครบกำหนดชั้นต่ำให้ส่งตัวจำเลยไปจำคุกในเรือนจ มีกำหนด ๑ ปี
และให้จำเลยคืนหรือใช้เงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาทแก่ผู้เสียหาย นอกจากที่แก้ไขเป็นไปตาม
คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ

(แหล่งที่มาบางส่วน : ระบบสืบค้นคำพิพากษา คำสั่งคำร้องและคำวินิจฉัยศาลฎีกา)

ข้อสังเกต

ศาลฎีกาวินิจฉัยในประเด็นสำคัญว่า

๑. การรับจ้างเปิดบัญชีและมอบสมุดบัญชีให้ผู้อื่นเป็น การกระทำด้วย
ประการใดๆอัน เป็นการช่วยเหลือ หรือให้ความสะดวกให้คนร้ายใช้บัญชีรับเงินจาก
เหยื่อ จึงเป็นผู้ สนับสนุนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๖ ประกอบ
มาตรา ๓๔๒(๑) และมาตรา ๓๔๓ วรรคสอง

๒. ที่จำเลยอ้างว่า “ ถูกหลอกให้เปิดบัญชีฯ “ ศาลฎีกาไม่รับฟัง เพราะ
การเปิดบัญชีเงิน ฝากแล้วส่งมอบสมุดบัญชีให้ผู้อื่น เป็นเรื่องผิดวิสัยทั่วไปของผู้เปิด
บัญชีฯโดยย่อเมเล็ง เห็นได้ถึงการใช้ไปในทางผิดกฎหมาย

๓. ศาลลงโทษจำเลยฐานเป็น “ผู้สนับสนุน” ได้แม้โจทก์ฟ้องว่าเป็นตัวการ
ร่วมเพราะไม่ ต่างกันในสาระสำคัญและจำเลยไม่หลงต่อสู (ประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๒ วรรคสอง)

๔. เด็ก หรือเยาวชนก็ติดคุกได้ แต่เป็นไปโดยวิธีการเฉพาะตามพ.ร.บ.

เยาวชนฯ

๕. คดีนี้เป็นอุทธรณ์อย่างดีให้พ่อแม่ ผู้ปกครองสอดส่องดูแลบุตร
หลานมิให้ตกเป็น เหยื่อ หรือคิดร้ายได้ที่ไม่ถูกไม่ควร

สมพงษ์ เหมวิมล