

กรณี ยื่นคำร้องต่อประธานสภา ตาม รรณ. มาตรา 236

หจก. บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น

ออกจากหุ้นส่วน
ย้ายที่ตั้ง

2539

2540

รัฐประหาร

2557

2558

ได้งานยุค
คสช.
440 ล้าน

2560

2561

ก่อตั้ง

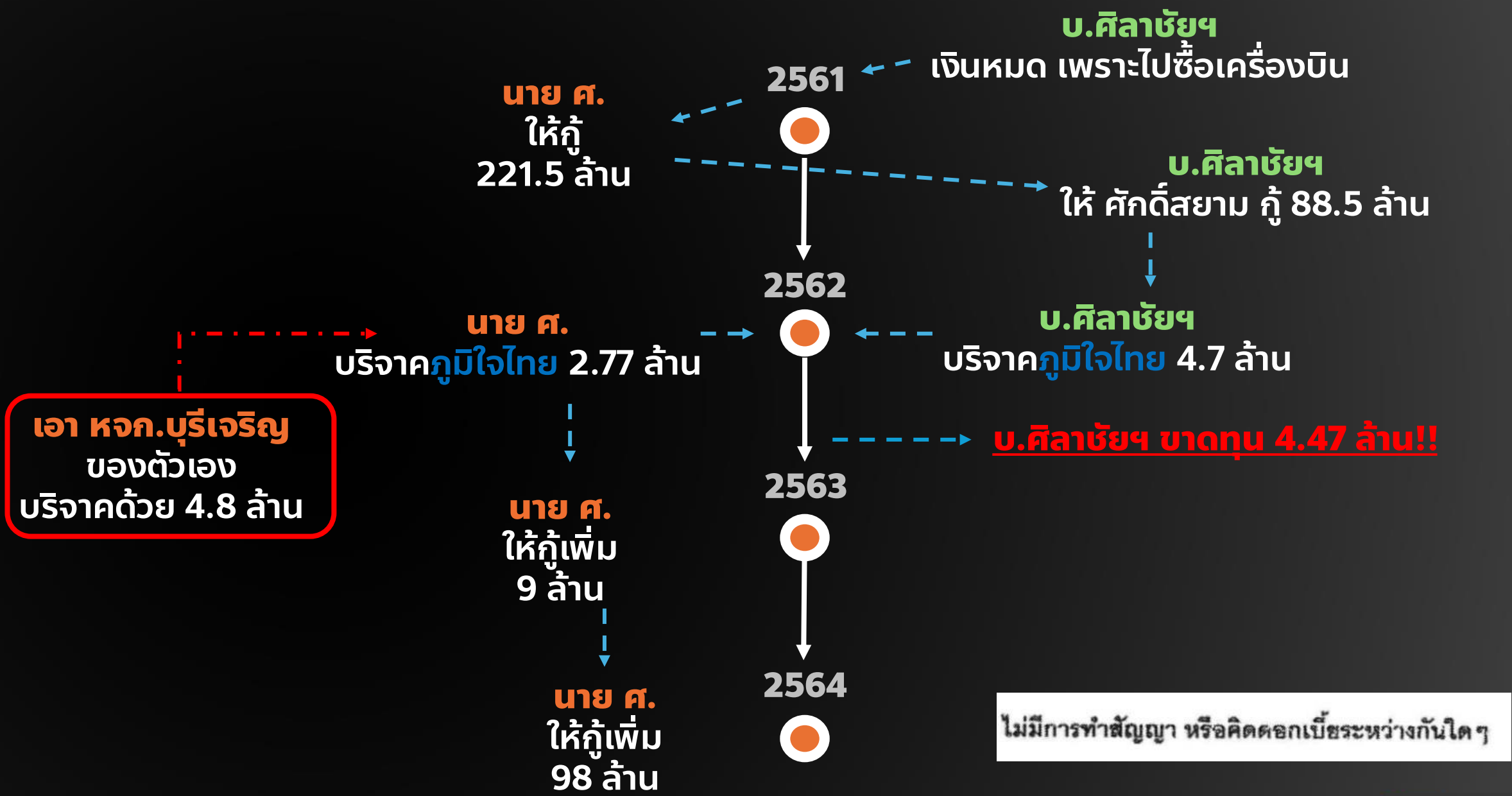
ซีดชอบ ถือหุ้น 80%
ตั้งที่บ้าน ศักดิ์สยาม
ณ ขณะนั้น

ดำรงตำแหน่งการเมือง

ถือหุ้นใหญ่

เพิ่มทุนเป็น 120 ล้าน
ย้ายที่ตั้งมาที่บ้านใหม่ตัวเอง

ขายหุ้น
ทั้งหมด !?!



เงินที่นาย ศ. นำมาซื้อหุ้น หจก. มีต้นทางเงิน มาจาก นาย ศักดิ์สยาม ชิดชอบ

นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ เลขที่บัญชี ๔๐๑-๖-๐๑๔๓๒-๖ และบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด เลขที่บัญชี ๔๐๑-๒-๐๒๘๐๙-๘ พบว่าเงินที่นำมาซื้อกองทุนจำนวนดังกล่าว นายศุภวัฒน์ เกษมสุทธิ ได้รับโอนมาจากบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๔๔ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๑๔/๑๐) โดยโอนออกจากบัญชีของบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ในวันดังกล่าว เวลา ๑๕.๔๒ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๑๔๐) และปรากฏว่าในวันเดียวกันบริษัท ศิลาชัย บุรีรัมย์ (๑๙๙๑) จำกัด ได้รับโอนมาจากบัญชีของผู้ถูกร้องจำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เวลา ๑๕.๔๐ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๖๓/๑๔๐) โดยโอนออกจากบัญชีของผู้ถูกร้องในวันดังกล่าว เวลา ๑๕.๓๖ นาฬิกา (เอกสารหมายเลข ศ ๖๒/๓)

คำวินิจฉัย ศาล รธน.
(ตั้งแต่หน้า 36)





รับที่..... 24371

ถึง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักบริหารงานกลาง)

เรื่อง ขอให้ตรวจสอบข้อบัญญัติแห่งร่างการตั้งถิ่นฐานของชาวต่างชาติในเขต
จังหวัดสมุทรปราการ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

รับวันที่..... 25 ก.ค. 2566 เวลา..... 11.39 น.

ผู้รับ AS.

โทร ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ ต่อ ๔๙๙๕ , ๑๑๓๐

นาย ศักดิ์สยาม ชิดชอบ

การขายกิจการ และ ภาระหนี้สิน กับ หจก.

ธันวาคม
2560



ขายหุ้น
120 ล้าน

ธันวาคม
2561



ธันวาคม
2562



เงินให้กู้ยืมระยะยาว	ประกอบด้วย	2560
เงินให้หุ้นส่วนผู้จัดการกู้ยืม		69,000,000.00
เงินให้กู้ยืมระยะยาว		<u>69,000,000.00</u>

ศักดิ์สยาม เป็นลูกหนี้

เงินให้กู้ยืมระยะยาว	ประกอบด้วย	2561
เงินให้หุ้นส่วนผู้จัดการกู้ยืม		69,000,000.00
เงินให้กู้ยืมระยะยาว		<u>69,000,000.00</u>

ใคร?? เป็นลูกหนี้

เงินให้กู้ยืมระยะยาว	ประกอบด้วย	2562
เงินให้หุ้นส่วนผู้จัดการกู้ยืม		38,000,000.00
เงินให้กู้ยืมระยะยาว		<u>38,000,000.00</u>

ใคร?? เป็นลูกหนี้

คำร้อง ที่ยื่นต่อ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ 25 กค. 66

แต่ข้อเท็จจริงกลับพบว่า การกู้ยืมเงินครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๓๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำนวนรวม ๖๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท พบว่าเป็นจำนวนเงินเดียวกันและตรงตามที่ปรากฏในงบการเงินของห้างหุ้นส่วนจำกัดบุรีเจริญคอนสตรัคชั่น ณ สิ้นปีวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ๒๕๖๐ ๒๕๖๑ ที่ผู้ทำบัญชีได้จัดทำขึ้นตามเอกสารประกอบการลงบัญชีและผู้สอบบัญชีได้ตรวจสอบข้อเท็จจริง และได้รายงานไว้ตามรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาต() คงค้าง ๖๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ จนถึงปี ๒๕๖๑ ว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินที่ห้างฯให้หุ้นส่วนผู้จัดการกู้ยืม โดยให้นายศักดิ์สยาม ชิดชอบ กู้ยืมโดยไม่ได้คิดดอกเบี้ยตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ และพบว่า เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับ งบการเงินซึ่งเป็นเอกสารมหาชนของห้างฯว่า “ ได้สอบถามเหตุผล ได้รับการชี้แจงว่าได้มีการ ปรับเปลี่ยนตัวผู้บริหารใหม่ ขอคงไว้และจะดำเนินการปรับปรุงภายหลัง ” นั้นหมายความว่าขอคง ยอดเงินกู้ยืมจำนวน ๖๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไว้ก่อนทั้งนี้มีการลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องงบ การเงิน ปี ๒๕๖๐ โดย และมีการรับรองความถูกต้องงบการเงิน ปี ๒๕๖๑ ๒๕๖๒ โดย ไว้ด้วย

เหตุผล ในการยกคำร้อง ของ ป.ป.ช. กรณี "การขัดกันแห่งผลประโยชน์"

เห็นว่า การที่ศาลรับฟัง

ข้อเท็จจริงว่านายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ยังคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วน โดยมีนาย ศ. เป็นผู้ครอบครองและดูแล
ห้างหุ้นส่วนจำกัด บุรีเจริญคอนสตรัคชั่น แทนนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ มาโดยตลอดเท่านั้น โดยยังมีปัญหา
เกี่ยวกับความเป็นหุ้นส่วนในการถือหุ้นของนายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ที่อาจเข้าลักษณะของการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมหรือไม่ ดังนั้น การที่นาย ศ. เป็นผู้ครอบครองหุ้นและดูแลบริหารจัดการ
ห้างดังกล่าว และทำสัญญากับกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบท จึงไม่ปรากฏว่านายศักดิ์สยาม ชิดชอบ

ได้ใช้อำนาจหน้าที่โดยตรงหรือสามารถใช้อำนาจใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการที่เป็นคู่สัญญา
รวมถึงไม่ปรากฏว่านายศักดิ์สยาม ชิดชอบ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเข้าแทรกแซง
กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานในกระทรวงคมนาคมแต่อย่างใด ประกอบกับวงเงินอนุมัติในการจัดซื้อ
จัดจ้างเป็นอำนาจของหัวหน้าส่วนราชการ ไม่อยู่ในอำนาจของรัฐมนตรี และไม่ปรากฏว่านายศักดิ์สยาม ชิดชอบ
ใช้อำนาจในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเอื้อประโยชน์ให้กับห้างหรือมีการสมยอมกันเสนอราคา
ของกลุ่มเอกชนในการเข้าเสนอราคากับกรมทางหลวงหรือกรมทางหลวงชนบทแต่อย่างใด

พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา 126

หมวด ๖

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

มาตรา ๑๒๖ นอกจากเจ้าพนักงานของรัฐที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ห้ามมิให้กรรมการ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และเจ้าพนักงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกาศกำหนด ดำเนินกิจการดังต่อไปนี้

(๑) เป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้น ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการกำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือดำเนินคดี

(๒) เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทที่เข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการกำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือดำเนินคดี เว้นแต่จะเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัดไม่เกินจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

Infographic

กฎหมายว่าด้วยการขัดกันแห่งผลประโยชน์



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ | สำนักงาน ป.ป.ช.



:: การถือหุ้นในบริษัทที่เข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ ::

▶ แม้ว่าก่อนจะเข้ารับตำแหน่ง นาย ก. ได้โอนหุ้นให้แก่ลูกและญาติไปแล้วก็ตาม แต่ นาย ก. ไม่ได้มีการทวงถามให้ชำระค่าหุ้น อีกทั้งจำนวนเงินที่โอนชำระคืนไม่ตรงกับที่ระบุไว้ในตัวสัญญาใช้เงิน จึงน่าเชื่อว่าการโอนซื้อขายหุ้นดังกล่าวไม่มีการโอนซื้อขาย และไม่มีการชำระราคาหุ้นจริง

▶ บริษัท C. เป็นคู่สัญญา
กับกระทรวงคมนาคม

บริษัท C. ได้รับสัมปทานโครงการดาวเทียมจากกระทรวงคมนาคม ตามสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ

เมื่อ นาย ก. เป็นนายกรัฐมนตรี จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐมีอำนาจกำกับ ดูแล สั่งการ เกี่ยวกับการบริหารราชการของกระทรวงคมนาคมผ่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม



ถือหุ้น 48.75%

1

2

3

4

5

ก่อนเข้ารับตำแหน่ง

นาย ก. เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัท C. จำนวน 1,419,490,150 หุ้น



ก่อนเข้ารับตำแหน่ง

นาย ก. ได้โอนหุ้นให้แก่ลูกและญาติ โดยได้ชำระค่าซื้อหุ้นด้วยตัวสัญญาใช้เงิน มีกำหนดใช้เงินเมื่อทวงถาม และไม่มียกเว้น



นาย ก.

ขณะเป็นนายกรัฐมนตรี

นาย ก. มีพฤติการณ์ที่แสดงว่า นาย ก. ยังเป็นเจ้าของหุ้นที่แท้จริง โดยให้ลูกและญาติเป็นผู้ถือหุ้นแทน

การที่ นาย ก. เป็นนายกรัฐมนตรี แต่ยังคงเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท C. ที่เป็นคู่สัญญากับกระทรวงคมนาคม ดังนั้น การกระทำของ นาย ก. จึงเป็นการฝ่าฝืน มาตรา 100 ฐานเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่รับสัมปทานหรือเข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐที่ตนมีอำนาจกำกับ ดูแล ฯ อันเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

ลงโทษ
จำคุก 2 ปี

Download ไฟล์นำเสนอ

