



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ที่ ๑๖๖/๒๕๖๘
วันจันทร์ที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๘
เรื่อง การเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ

ตามที่มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ เรื่อง กำหนดวันเลือกและวันรับสมัครรับเลือกสมาชิกวุฒิสภา กำหนดวันเลือกระดับอำเภอ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัด วันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศ วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ นั้น

ก่อนประกาศผลการเลือก คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๑ นางสาวปิยนางุ กลางพนม กรรมการประจำสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และนายฐิติเชษฐ นุชนาฏ กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้มีการกระทำอันเป็นการฝ่าฝืน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ กล่าวคือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ถึงผู้ถูกร้องที่ ๓ หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการระดับจังหวัด คณะกรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือก หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการสืบสวน ตลอดจนพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้ความว่า ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกสมาชิกวุฒิสภา ระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่อาคารศูนย์ประชุมอิมแพ็ค ฟอรั่ม อาคาร ๔ เมืองทองธานี อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ซึ่งเป็นสถานที่เลือก ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ได้ดำเนินการให้มีการตรวจสอบสัมภาระของผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศในขณะที่เดินเข้าประตูทางเข้าอาคารศูนย์ประชุมอิมแพ็ค ฟอรั่ม อาคาร ๔ เมืองทองธานี อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ว่ามีการนำเข้าไปหรือใช้อุปกรณ์ใด ๆ ที่อาจใช้เพื่อการติดต่อสื่อสาร หรือเพื่อบันทึกภาพและเสียงหรือไม่ ซึ่งเป็นการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการระดับจังหวัด คณะกรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือก หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒

เห็นว่า ในประเด็นนี้เป็นการยื่นคำร้องว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการระดับจังหวัด คณะกรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือก หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ ซึ่งเป็นการกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องที่ ๑

ซึ่งเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ควบคุมดูแลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เป็นการไม่ปฏิบัติหน้าที่และอำนาจตามรัฐธรรมนูญ อันเป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๒๔ (๒) และมาตรฐานทางจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระรวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและหัวหน้าหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๒ และข้อ ๑๓ นั้น โดยที่การไต่สวนและมีความเห็นในกรณีดังกล่าวอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ (๑) จึงไม่รับพิจารณาคำร้องในประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ และประเด็นที่ ๓ มีข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกัน ผู้ร้องยื่นคำร้องและให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ณ อาคารศูนย์ประชุมอิมแพค ฟอรั่ม อาคาร ๔ เมืองทองธานี อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี หลังจากการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๔ เสร็จสิ้น ผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้ห้ามผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศนำโพลบัญชีรายชื่อผู้สมัครเข้าไปในสถานที่เลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน และในระหว่างการรอลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้ตรวจพบและยึดเอกสารซึ่งน่าจะเป็นโพลรายชื่อผู้สมัครจากผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ สาย ข หลายราย แต่ไม่ได้ดำเนินการใด ๆ ตนจึงเห็นว่าการกระทำดังกล่าวของผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓ เป็นการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ หรือกระทำการอื่นใดอันเป็นการขัดขวางมิให้การเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการระดับจังหวัด คณะกรรมการระดับอำเภอ ผู้อำนวยการการเลือก หรือคำสั่งของศาลอันเกี่ยวกับการเลือก อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ จากการสอบสวนพยานคนที่ ๑ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๔ เสร็จสิ้น ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ประกาศว่า “รอบไขว้ จะไม่ให้นำเอกสาร สว. ๓ ในรอบเช้าเข้าไปนะคะ สว. ๓ ต้องถูกทิ้งไว้ที่นี่” หลังจากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินมาบริเวณที่ตนนั่งอยู่กับผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนอื่นและพูดว่า “อย่าเพิ่งลอกโพลให้ กกต. กลางเดินผ่านไปก่อน” ทำให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศแต่ละคนพยายามหาวิธีที่จะคัดลอกหมายเลขจากข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ได้จากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด เช่น จดใส่มือ จดใส่กระดาษเล็ก ๆ เพื่อนำติดตัวเข้าไปลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข และตนเห็นผู้ถูกร้องที่ ๒ อำนวยความสะดวกให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนหนึ่งให้สามารถนำแฟ้มส่วนตัวเข้าไปในสถานที่เลือก ซึ่งตนคาดว่าน่าจะเป็นโพลรายชื่อผู้สมัครจำนวน ๒๐ กลุ่ม แต่ตนไม่เห็นเหตุการณ์ที่ผู้ร้องอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ เดินตรวจสอบความเรียบร้อยพร้อมกับถือโพลรายชื่อผู้สมัครที่ยึดมาจากผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศกลุ่มอื่น จากการสอบสวนพยานคนที่ ๒ ของผู้ร้องซึ่งเป็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ ให้ถ้อยคำว่า ในวันเลือกระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๔ เสร็จสิ้น ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ประกาศว่า “รอบไขว้ จะไม่ให้นำเอกสาร สว. ๓ ในรอบเช้าเข้าไปนะคะ สว. ๓ ต้องถูกทิ้งไว้ที่นี่” ซึ่งตนได้ถามผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า “การประกาศนี้เพื่อให้ห้องอื่นได้ยินด้วยใช่ไหม” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า “ใช่ จะได้ยินโดยทั่วกันและจะได้เตรียมตัวได้ทัน” และตนยังถามอีกว่า “เพื่อจะให้ลอกโพลกันใช่ไหม” ผู้ถูกร้องที่ ๒ ตอบว่า “ใช่ พวกที่จะได้มีเวลาในการลอกโพล” จากนั้นไม่นานผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้เดินกลับมาบริเวณที่ตนนั่งอยู่กับผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนอื่นและได้พูดว่า “อย่าเพิ่งลอกโพล กกต. กลางกำลังมา ให้ กกต. เดินผ่านไปก่อน” ต่อมาตนพบเห็นกรรมการการเลือกตั้งเดินเข้ามาในสาย ข ระหว่างกลุ่มที่ ๖ และกลุ่มที่ ๑๗ แต่ไม่พบเห็นการยึดโพลรายชื่อผู้สมัคร และตนมิได้ทักท้วงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องที่ ๒ หรือเจ้าหน้าที่คนใด

จากการสอบสวนผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้ถ้อยคำว่า มิได้กระทำการฝ่าฝืนต่อกฎหมายตามข้อกล่าวหา ในวันเลือกระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกัน กลุ่มที่ ๔ ตนได้ประชุมร่วมกับผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศ หลังจากการประชุมเสร็จสิ้น ตนได้ประชาสัมพันธ์ให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ ที่ได้รับเลือกขั้นต้นทราบว่า ก่อนที่จะให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศเดินเข้าไปในสถานที่เลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข ไม่อนุญาตให้ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศนำข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ที่ได้รับมาจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเข้าไปในสถานที่เลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข เพราะฝ่ายอำนวยความสะดวกจะมอบข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ชุดใหม่ให้ หลังจากที่ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศเข้าไปนั่งตามกลุ่มของตนเอง ในสาย ข เรียบร้อยแล้ว ตนประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมว่า หากผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนใดมีสิ่งของสำคัญที่จะนำติดตัวไปในสถานที่เลือกก็สามารถนำเข้าไปได้ หากไม่ประสงค์ที่จะนำเข้าไปก็ให้ฝากไว้ที่บริเวณสถานที่เลือก โดยจะมีเจ้าหน้าที่คอยดูแลสิ่งของดังกล่าวให้ หลังจากที่ตนประชาสัมพันธ์แล้วไม่พบเห็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนใดพยายามที่จะนำเอกสารหรือโปยรายชื่อผู้สมัครเข้าไปในสถานที่เลือกและไม่มีกั๊กกั๊กหรือแจ้งว่ามีผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนใดนำโปยรายชื่อผู้สมัครเข้าไปในสถานที่เลือกตามที่มีการกล่าวหา ซึ่งในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้มีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับขั้นตอนปฏิบัติ ข้อห้ามปฏิบัติ และขั้นตอนวิธีการเกี่ยวกับการเลือก สำหรับกรณีการเข้าหรือออกจากสถานที่เลือกของผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ เช่น การไปเข้าห้องน้ำ ต้องลงชื่อและเวลาเข้าและออกต่อเจ้าหน้าที่ ซึ่งตนไม่พบเห็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนใดจดหรือคัดลอกหมายเลขผู้สมัครลงกระดาษ อีกทั้งกรรมการการเลือกตั้งซึ่งเข้ามาตรวจสอบความเรียบร้อยในการเลือกทุกกลุ่มทุกสายกำชับว่ามีให้มีการจดหรือคัดลอกหมายเลขผู้สมัคร

จากการสอบสวนพยานที่สอบสวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๓ ซึ่งเป็นกรรมการประจำสถานที่เลือก กลุ่มที่ ๔ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ในวันเลือกระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ขณะที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่พบเห็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนใดจดหรือคัดลอกหมายเลขผู้สมัครรับเลือกลงกระดาษและนำไปใช้ในการลงคะแนนเลือก มีเพียงเหตุการณ์ที่มีผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศนำข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ซึ่งได้รับจากพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ช่วยเหลือปฏิบัติงานของผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศมาพิจารณาข้อมูลของผู้ที่ได้รับเลือกขั้นต้น และไม่พบว่ามีกั๊กกั๊กหรือร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการประจำสถานที่เลือกหรือเจ้าหน้าที่คนใด จากการสอบสวนพยานที่สอบสวนประกอบคนที่ ๔ ถึงคนที่ ๗ ซึ่งเป็นกรรมการประจำสถานที่เลือก กลุ่มที่ ๔ ให้ถ้อยคำสอดคล้องกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่า ขณะที่มีการดำเนินการลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข ไม่พบเห็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนใดจดหรือคัดลอกหมายเลขผู้สมัครลงกระดาษเพื่อนำเข้าไปใช้ในการลงคะแนนเลือก อีกทั้งกรรมการการเลือกตั้งซึ่งเข้ามาตรวจสอบความเรียบร้อยในการเลือกทุกกลุ่มทุกสายกำชับว่ามีให้มีการจดหรือคัดลอกหมายเลขผู้สมัคร

จากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดซึ่งบันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่อาคารศูนย์ประชุมอิมแพ็ค ฟอรั่ม อาคาร ๔ เมืองทองธานี อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ซึ่งเป็นสถานที่เลือก ปรากฏภาพเหตุการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ประชาสัมพันธ์ผ่านเครื่องขยายเสียง และหลังจากผู้ถูกร้องที่ ๒ ประชาสัมพันธ์เสร็จสิ้นแล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้เดินออกมายังบริเวณด้านหน้าตรงจุดรายงานตัวแล้วอยู่บริเวณนั้นตลอดเวลา จนกระทั่งถึงเวลาที่ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ ที่ได้รับเลือกขั้นต้นต้องเตรียมตัวเดินทางไปยังสถานที่เลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข ซึ่งไม่ปรากฏเหตุการณ์ตามที่พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องอ้างว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้เดินกลับมาบริเวณที่พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องนั่งอยู่กับผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนอื่นแต่อย่างใด

เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวนรับฟังได้ว่า ผู้ร้องกล่าวหาว่า ในวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ หลังจากการลงคะแนนเลือกบุคคลในกลุ่มเดียวกันกลุ่มที่ ๔ เสร็จสิ้น ผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้ห้ามผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศนำโพลบัญชีรายชื่อผู้สมัครเข้าไปในสถานที่ลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน และในระหว่างการรอลงคะแนนเลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้ตรวจพบและยึดเอกสารซึ่งน่าจะเป็นโพลรายชื่อผู้สมัครจากผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ สาย ข หลายราย แต่ไม่ได้ดำเนินการใด ๆ แต่จากการสอบสวนพยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ไม่พบเห็นผู้ถูกร้องที่ ๓ ยึดโพลรายชื่อผู้สมัครดังที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้างโดยพยานทั้งสองเพียงแต่อ้างว่า ในวันเลือกระดับประเทศ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ประกาศว่า “รอบไขว้ จะไม่ให้นำเอกสาร สว. ๓ ในรอบเช้าเข้าไปนะคะ สว. ๓ ต้องถูกทิ้งไว้ที่นี่” หลังจากนั้นผู้ถูกร้องที่ ๒ เดินเข้ามาภายในบริเวณที่พยานทั้งสองนั่งอยู่กับผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนอื่นและพูดว่า “อย่าเพิ่งลอกโพล รอให้ กกต. กลางเดินผ่านไปก่อน” ซึ่งจากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดซึ่งบันทึกภาพและเสียงเหตุการณ์ในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่อาคารศูนย์ประชุมอิมแพ็ค ฟอรั่ม อาคาร ๔ เมืองทองธานี อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ซึ่งเป็นสถานที่เลือกปรากฏภาพเหตุการณ์ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ประชาสัมพันธ์ผ่านเครื่องขยายเสียง และหลังจากผู้ถูกร้องที่ ๒ ประชาสัมพันธ์เสร็จสิ้นแล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้เดินออกมายังบริเวณด้านหน้าตรงจุดรายงานตัวแล้วอยู่บริเวณนั้นตลอดเวลาจนกระทั่งถึงเวลาที่ผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศ กลุ่มที่ ๔ ที่ได้รับเลือกขั้นต้นจะต้องเตรียมตัวเดินทางไปยังสถานที่เลือกผู้สมัครในกลุ่มอื่นที่อยู่ในสายเดียวกัน สาย ข ซึ่งไม่ปรากฏเหตุการณ์ตามที่พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องอ้างว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้เดินกลับมาบริเวณที่พยานคนที่ ๑ และคนที่ ๒ ของผู้ร้องนั่งอยู่กับผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนอื่นแต่อย่างใด และจากการสอบสวนพยานที่สอบสวนประกอบคนที่ ๑ ถึงคนที่ ๗ ก็ไม่มีพยานคนใดพบเห็นผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศคนใดจดหรือคัดลอกหมายเลขผู้สมัครลงกระดาษและนำไปใช้ในการลงคะแนนเลือก มีเพียงเหตุการณ์ที่มีผู้มีสิทธิเลือกระดับประเทศนำข้อมูลแนะนำตัวของผู้สมัคร (สว. ๓) ซึ่งได้รับจากพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ช่วยเหลือปฏิบัติงานของผู้อำนวยการการเลือกระดับประเทศมาพิจารณาข้อมูลของผู้ที่ได้รับเลือกขั้นต้นเท่านั้น และไม่พบว่ามีกรทักท้วงหรือร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการประจำสถานที่เลือกหรือเจ้าหน้าที่คนใด ประกอบกับก่อนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ออกระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการแนะนำตัวในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๗ วรรคสอง กำหนดว่า “เอกสารแนะนำตัวตามวรรคหนึ่ง จะแจกจ่ายหรือนำเข้าไปในสถานที่เลือกไม่ได้” อันหมายถึงว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งใช้อำนาจออกระเบียบห้ามมิให้ผู้สมัครนำเอกสารแนะนำตัวเข้าไปในสถานที่เลือกสมาชิกวุฒิสภา แต่ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษา คดีหมายเลขดำที่ ๗๕๓/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๙๗๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ และคดีหมายเลขดำที่ ๗๗๑/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๙๗๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้เพิกถอนข้อ ๗ วรรคสอง ของระเบียบดังกล่าวของคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงไม่มีผลบังคับ ผู้สมัครมีสิทธินำเอกสารแนะนำตัวเข้าไปในสถานที่เลือก และเหตุในเบื้องต้นทำให้เห็นว่าเอกสารอื่นที่ไม่มีกฎหมายห้ามหรือกำหนดเป็นความผิดไว้ ผู้สมัครก็ย่อมนำไปในสถานที่เลือกได้ ประกอบกับตามแนวคำพิพากษาศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง คดีหมายเลขดำที่ อท ๑๒๕/๒๕๖๗ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๑๓/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ พิพากษาว่า ในเรื่องการนำโพลหรือเอกสารที่มีการจดหมายเลขของผู้สมัครอื่นเข้าไปในเขตเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มิได้มีข้อห้ามไว้โดยตรง จึงเห็นได้ว่ากฎหมายมิได้กำหนดว่าการนำเอกสารรวมทั้งเอกสารที่จดหมายเลขผู้สมัครอื่นเข้าไปในเขตเลือกตั้งเป็นความผิดในตัวเอง ดังนั้น เมื่อไม่มีกฎหมายกำหนดห้ามหรือกำหนดเป็นความผิดไว้ ผู้สมัครย่อมมีสิทธินำเอกสารใดเข้าไปในสถานที่เลือกได้ ในทางกลับกัน การห้ามมิให้ผู้สมัครนำเอกสารใดเข้าไปในสถานที่เลือกจึงจะกระทำมิได้ อีกทั้ง ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นที่

ยืนยันได้ว่าการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายตามข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงจึงรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ และผู้ถูกร้องที่ ๓
กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๓๒

จึงมีคำสั่งไม่รับพิจารณาคำร้องในประเด็นที่ ๑ และให้ยกคำร้องในประเด็นที่ ๒ และประเด็นที่ ๓

อธิพร บุญประคอง
(นายอธิพร บุญประคอง)
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง